

**[Indenrigsministeren.]**

paa Gang under Forhandlingerne her, baade forleden og nu i Dag, brugt dette Udtryk: Det skal ikke være skjult for nogen, hvad der er min personlige Anskuelse. Nej, det er meget muligt, og jeg skal ikke klandre det ærede Medlem i den Henseende. Men det, som heller ikke er skjult for nogen, er, at der er en betydelig Uoverensstemmelse mellem det, som det ærede Medlem hævder som sin Anskuelse, og det ærede Medlems Stemmeafgivning her i Tinget. Det er der mange jyske Landmænd, der ikke kan forstaa; de vil gerne tage den ærede Ordførers Forsikringer om hans gode Vilje til Efterretning, men de siger, at det, der trænges til, er den fornødne Autoritet til at føre den gode Vilje ud i Livet. Det er altsaa slet ikke saaledes, at den ærede Ordfører ikke har de gode Anskuelser og den gode Vilje, men den ærede Ordfører skal erindre, at man kan ikke tjene to Herrer, og det er dette, den ærede Ordførers Stilling har gjort, at han maa.

**Ordføreren (Hauch):** De Bemærkninger, der er fremsat, siden jeg havde Lejlighed til at forelægge Resultatet af Fællesudvalgets Arbejde, giver mig ikke Anledning til grumme mange Bemærkninger, og det er i og for sig heller ikke unaturligt, naar man tager Hensyn til, hvor gennemdrøftet hele denne Sag er paa Rigsdagen, i det høje Landsting og i Folketinget, og ude omkring i Landet. Der er dog nogle ganske enkelte Bemærkninger, som jeg finder Anledning til at gøre.

Det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds (Buhl) fremsatte en Udtalelse gaaende ud paa, at Fællesudvalgets Forhandlinger havde været Udtryk for en vis Form for Voldtægt fra Det konservative Folkepartis Side over for Venstre. Jeg forstaaer ikke, hvor det ærede Medlem kan have faaet dette Indtryk, og jeg paaskønner, at det ærede 4de Medlem for 2den Kreds (Lange) straks bekræftede, at denne Opfattelse maatte være groet i det ærede Medlems egen Have under de Forhandlinger, som det ærede Medlem har haft Lejlighed til at overvære i Udvalget. Der foreligger slet ikke noget saadant. Det, der foreligger, er, at de Ændringsforslag, som var stillet af Venstre, blev tiltraadt fra konservativ Side.

Det ærede Medlem siger, at det Lovforslag, som her vedtages, vil være Udtryk for et Sammenbrud af Bestræbelserne for at holde Renten nede, vil være Udtryk for, at vi kommer ind i fuldkommen uholdbare Tilstande med Hensyn til den fremtidige

Rente. Det ved det ærede Medlem jo ikke noget om, og i og for sig undrer det mig, at netop det ærede Medlem, der, som ogsaa det ærede 4de Medlem for 2den Kreds rigtigt understregede, har Forudsætninger for at forstaa, hvad det drejer sig om, vil bruge en Argumentation af denne Art. Jeg kan i og for sig godt forstaa, hvad den skal tjene til, men jeg har svært ved at forstaa, at det ærede Medlem vil lægge Navn til den, for Forholdet er dog det, at Rentestigningen fremkom paa det Tidspunkt, da Bestræbelserne for Konverteringens Gennemførelse brød sammen. Det er Kendsgerninger, som man slet ikke behøver at diskutere, da de er saa aabenbare.

Over for den Udtalelse, som det ærede 2det Medlem for 2den Kreds (Jeppesen-Drusebjerg) fremsatte om, at det var Det konservative Folkeparti, der havde paatrykt Venstre Datoen den 15. Juli, skal jeg i Sandhedens Interesse oplyse, at dette ikke er Tilfældet. Det er, hvad jeg ogsaa har gjort Rede for før her i Tinget, Venstre, der har fundet denne Dato som en naturlig Dato under Hensyn til de Løfter, der fra Bankernes og Sparekassernes Side var givet. Hvad Det konservative Folkeparti har sagt i Udvalget i denne Forbindelse, er, at man vilde gaa ud fra, at dersom Det konservative Folkeparti gik ind paa at stemme sammen med Venstre paa dette Omraade, som der ellers var spærret for, saa maatte Det konservative Folkeparti forudsætte, at Venstre følte sig bundet i Spørgsmaalet om Datoen den 15. Juli. Og hvilket andet Standpunkt kunde man overhovedet i denne Forbindelse indtage, naar der skulde være Mening i en politisk Overensstemmelse, der skulde føre til en Lov? Derfor maa det ærede 2det Medlem for 2den Kreds's Udtalelse bero paa en Misforstaaelse.

Endelig skal jeg sige til den højtærede Indenrigsminister, at Forskellen mellem Lovforslagets Formulering i dets forskellige Faser havde jeg jo Lejlighed til at gøre Rede for i mine første Bemærkninger. Den højtærede Minister gjorde ikke Forsøg paa at afkræfte mine Udtalelser, men henviste til, at der jo ogsaa var et andet Afsnit i Lovforslaget, og den højtærede Minister gik endnu videre, idet han sagde, at der i Fjor har foreligget et Lovforslag, som kunde have været vedtaget og i væsentlig Grad vilde have tjent som Støtte for Landbruget. Det skal jeg ikke benægte, men jeg vil dog samtidig tilføje, at den Form, dette Forslag havde, var Partiet Venstre og jeg imod. Man var heller ikke stemt for Gennemførelse af dette inden for de Landbrugskredse,