

[Stein.]

ministeriet en Henvendelse til Gunst for Forlængelsen, idet Hovedparten af vore Medlemmer i København er Lejere. . . .“
o. s. v. Saa kommer denne lidt mere forklarende og undskyldende Udtalelse:

„Da Loven kun omhandler København, og vore Medlemmer her var enige, har jeg ment det rimeligt, at Unionen gik i Brechen for den. I Provinsen ser vi noget anderledes paa denne Sag. Vi er for flere Aar siden blevet fri for denne Lov og befinder os vel ved det. Jeg har i intet Tilfælde hørt om, at det har foraarsaget Opskrumning af Huslejen, og jeg kan daarlige tænke mig, at Grunden skulde være, at Grundejerne i Provinsen var bedre Mennesker end deres Kolleger i Hovedstaden.“

Se, det er jo en noget anden Tale, og den viser i alle Tilfælde, at Sagen kan ses ogsaa fra en anden Side end den, den højtærede Minister ser den fra.

Lausten: Det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe) mente, at det, jeg havde sagt angaaende mulige Varefordyrelser og Stigning af Ejendomspriserne som Følge af, at Loven ikke blev gennemført, var hen i Vejret. Jeg tror nu alligevel, at der maa og skal foregaa en Udligning i de Tilfælde, hvor en Butiksindehaver kommer ud for en stærkt forhøjet Butiksleje. Udligning skal han have, og denne Udligning kan han kun faa gennem en Forhøjelse af Prisen paa de Varer, han sælger.

Saa mente det ærede Medlem, at der ikke var Tale om Butiksmangel, tværtimod, sagde han, der staar mange Butikker ledige. Jeg er sikker paa, at det ærede Medlem er saa meget Forretningsmand, at han ved, at en Butiksindehaver ikke kan flytte hen til et hvilket som helst Sted i Byen; han er omtrent gift med den Kundefreds, han maaske selv har oparbejdet. Derfor vil han i mange Tilfælde være nødt til at gaa ind paa en Forhøjelse, selv om der staar Butikker ledige i andre Gader. Det kan man ikke komme uden om, og derfor maa jeg holde fast ved, at det, jeg har sagt angaaende eventuelle Prisforhøjelser, nok skal komme til at holde Stik. Hvor Butikslejen sættes op, maa Priserne sættes op, for der skal en Udligning til.

Indenrigsministeren (Dahlggaard): Jeg skal sige til den ærede Ordfører for Venstre (Stensballe), at jeg aldrig, dengang

den nugældende Huslejelov blev gennemført, har givet Tilslutning til, at den givetvis ikke kunde forlænges. Forholdet er det, at de forskellige Huslejelove op gennem Tiderne har været tidsbegrænsede, og man har fra visse Partiers Side ment, at de ikke skulde forlænges, men de er alligevel blevet det. Der kan ikke rettes Bebrejdelser mod mig med Hensyn til Kommissionens Nedsættelse, for jeg nedsatte den halvandet Aar, før disse Restriktioner udløb.

Jeg har villet sige til det ærede Medlem, at de Interesser, han varetager, ikke har nogen Forbindelse med de Interesser, som denne store Gruppe af forretningsdrivende her i København har. Endvidere har jeg ønsket at sige, at det ærede Medlem ikke er berettiget til ganske roligt at feje alle de Indvendinger og alle de Bekymringer, som disse ikke 57 000, men 57 Foreninger med 14 000 Medlemmer kommer til Rigsdag og Regering med, ned af Bordet. Det ærede Medlems sidste Bemærkning viste ogsaa, synes jeg, at det ærede Medlem egentlig slet ikke forstaar Karakteren af dette Problem, idet det ærede Medlem henviste til Provinsen. Problemet om de forretningsdrivende i Forhold til Grundejerne er ikke det samme Problem i en By paa 700 000 Indbyggere som i en mindre Provinsby. Spørgsmaalet om de forretningsdrivendes Stilling i en Storby med Hensyn til Muligheden for at faa Butik der, hvor de har haft deres Kundefreds gennem lang Tid, er af en helt anden Karakter end i en mindre By. Jeg beklager, at der ikke blandt Venstres menige Medlemmer er Medlemmer, som i højere Grad har Føling med disse Kredse, for saa tror jeg ikke, at man med de Synspunkter, som adskillige af Venstres Medlemmer har, og med den Interesse, som jeg gaar ud fra, at de nærer for, at Middelstanden i Byerne skal kunne leve, vilde række Haand til, at der intet Hensyn vises de paagældende.

I Anledning af den ærede konservative Ordførers Udtalelse vedrørende Dansk Textil Union skal jeg kun give den Oplysning, at Dansk Textil Union over for mig har udtalt, at man indtrængende henstiller til det høje Ministerium, at der søges udvirket en Forlængelse af Beskyttelsen for Butiks- og Forretningslokaler, idet det vil være til ubodelig Skade for adskillige københavnske handlende, saafremt der skal gives Ejendommenes Ejere Adgang til at foretage Opsigelser af Lejemaalene til Oktober Flyttedag d. A. For