

[Stensballe.]

han have fastholdt i 1931; saa var der ikke kommet nogen Afvikling. Dengang gik Ministeren og hans Partier ind paa en Afvikling, og denne Afvikling er det, vi fastholder, og som vi nu vil have gennemført. Paa den anden Side vil vi godt være med til de Overvejelser, vi har omtalt, men det er jo ikke de samme Kriterier, der gælder der, som gælder for den Lovgivning, som den højtærede Minister søger at presse igennem her, hvad jeg dog haaber ikke skal lykkes.

Det ærede 8de Medlem for 5te Kreds (Lausten) talte om, at dette, at Lovforslaget ikke blev gennemført, kunde komme til at betyde Huslejeforhøjelser, Prisstigninger, og jeg ved ikke hvad. Ja, men Forholdet er jo dog det, at siden Huslejelovens Ophævelse i dens tidligere Skikkelse 1931 har der været faldende Lejer for dem, der ikke var inde under Afviklingsbestemmelserne. Saa kan man dog ikke pludselig begynde at tale om stigende Lejer. Der staar adskillige Butikker og Forretningslokaler ledige, og der sker stadig Nedsættelse af Lejen, baade for Butikker og Forretningslokaler. Det store Perspektiv, som det ærede Medlem rullede op, hører derfor ingen Steder hjemme.

Dernæst vil jeg gerne sige til det ærede 11te tingvalgte Medlem (Simonsen), at jeg tror, at hvis han havde hørt lidt bedre efter, hvad jeg sagde, og forstaaet lidt mere af det, end det viser sig, han har gjort, havde han ikke gjort sig skyldig i saa store Fejltagelser, som han nu gjorde sig skyldig i. Det ærede Medlem talte om en alt for stærk Udnyttelse, noget lignende, som det ærede 8de Medlem for 5te Kreds var inde paa. Men hvordan kan det ske med faldende Priser? Det er dog Modsigelser. Det ærede Medlem hævdede, at Forholdene ikke havde forandret sig synderligt her i København i de senere Aar. Jo, de har forandret sig derhen, at der staar adskillige Butikker og Forretningslokaler ledige. Endvidere sagde det ærede Medlem, at nu blev den sidste Rest af Huslejelovgivningen udryddet. Det er ikke Tilfældet; som i Fjor saaledes ogsaa i Aar glemmer det ærede Medlem helt, at de 3 første Paragraffer i Loven, Beskyttelsesparagrafferne mod urimelig Leje, fremdeles er gældende; de er permanente, og de gælder for hele Landet. Dernæst paastod det ærede Medlem, at det er vor Skyld, at kun saa faa omfattes af den Lovgivning, som nu gælder til Oktober. Det ærede Medlem og hans Parti har imidlertid deres Skyld deri, for de har været med til at stemme for denne Lov. Hvorledes kan det saa være vor Skyld? Endelig sagde det ærede Medlem, at Ar-

bejdsløsheden eventuelt vilde blive forøget, hvis Loven blev ophævet. Jeg synes, vi har Beviser for det modsatte rundt omkring i Landet; hele Provinsen igennem har det vist sig, at der er kommet mere Beskæftigelse, efter at vi har faaet Huslejeloven ophævet, og jeg tror ogsaa, det skal vise sig her i København. Hele denne Række af urigtige Udtalelser — som jeg selvfølgelig ikke kan gennemgaa alle i Detailler — kunde det ærede Medlem have sparet sig, hvis han havde villet forstaa, hvad jeg sagde, for jeg gav Grunde for det modsatte af næsten alt, hvad det ærede Medlem udtalte.

Simonsen: Efter at have hørt Det konservative Folkepartis Ordførers Tale vil jeg gerne pege paa, at der er et Modsætningsforhold mellem de konservative Repræsentanter her og fremtrædende Mænd af Partiet, som tilhører Handelslivet eller indtager andre Stillinger her i Byen. Jeg skal saaledes nævne, at den kendte Overretssagfører Vibe-Hastrup har underskrevet den Henvendelse, jeg omtalte, og hvori Lovgivningsmagten i, man kan godt sige, gribende Ord anmodes om at gennemføre det foreliggende Lovforslag. Nu vil der blive sagt, at det kun er som Sekretær, paa Embeds Vegne, han har underskrevet den; det blev der nemlig sagt i det andet høje Ting. Men heroverfor vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at i den Anledning har Regeringsbladet i København henvendt sig til Overretssagføreren, som bl. a. repræsenterer de Konservative i Borgerrepræsentationen, og spurgt ham, hvorledes hans Stilling i Virkeligheden var, og han har til Bladet udtalt, at den handlende efter hans Anskuelse har Krav paa en vis Beskyttelse, naar han et Sted har oparbejdet en Forretning, og Husejeren bør ikke kunne drage Fordel heraf.

Endvidere vil man i den konservative Verden kende en Boghandler ved Navn S. Wiene. Han indtager ogsaa en fremtrædende Stilling, og han har ligeledes udtalt sig stik imod, hvad der bliver fremført her fra konservativ Side. Han har stærkt hævdedet, at der maatte en Beskyttelse til, for Udleje af en Butik var noget helt andet end Salg af en almindelig Vare, det kunde slet ikke sammenlignes, og hvor en Forretningsmand har oparbejdet en Forretning i en Ejendom, vil vedkommende altid blive den svage i Forhandlinger med Husejeren.

Her er altsaa et Modsætningsforhold til Stede mellem fremtrædende konservative Repræsentanter i det praktiske Liv og Det konservative Partis Ordfører her i