

### [Indenrigsministeren.]

Det er meget godt, at den ærede Ordfører for de Konservative (Stein) taler smukke Ord om, at der ikke sker noget paa dette Omraade, men de, som det her drejer sig om, de 13 000 forretningsdrivende, som det her kommer an paa, ser ganske anderledes enkelt og ædrueligt paa Spørgsmaalet. De siger som saa: eet er givet, at Tilstanden her i København ikke er en saadan, at man kan sige, der er nogen Nødstilstand for Grundejerne, eller at det er en økonomisk Nødvendighed for Grundejerne, at Lejen for Forretningslokaler i stort Omfang sættes op. De siger: Naar det er Tilfældet, hvordan er det da muligt, at Rigsdagen kan tænke sig at gaa med til noget saadant netop i denne Situation, og det oven i Købet de samme Partier, der hver Dag taler om, hvordan de handlende rammes paa andre Omraader? Det er den praktiske Maade at betragte Sagen paa, som den vil komme til at foreligge for den enkelte forretningsdrivende. Jeg gør den ærede Ordfører for Venstre opmærksom paa, hvad det ærede Medlem slet ikke syntes at have Blik for, at de omtalte 13 000 er den Del af de københavnske forretningsdrivende, som længst har besiddet deres Forretningslokaler, som ved egen Indsats har oparbejdet en Kundekreds gennem lang Tid. Derfor forekommer det mig ikke underligt, at de forretningsdrivende i deres Organ med Bestyrtelse og Harme taler om, at Rigsdagen navnlig nu vil fremkalde en saadan Tilstand, som intet i Grundejernes Forhold berettiger til.

Til den ærede Ordfører for Det konservative Parti skal jeg sige, at den Tale kender jeg: at det har vist sig, at der ikke opstod Ulemper ved, at Husjeloven faldt bort, og det vil der heller ikke gøre her. Nej, der opstaar utvivlsomt ingen Ulemper for det ærede Medlem og de Kredse, han først og fremmest bevæger sig i, men det er en meget betydelig Ulempe for den forretningsdrivende, som staar over for at faa sin Leje forhøjet med 50 eller 100 pCt., hvad mange i den kommende Tid vil blive udsat for, eller for dem, som i det sidste Aar har faaet deres Husleje forhøjet meget stærkt. Det er saa let der, hvor det ærede Medlem sidder, at se bort herfra. Det ærede Medlem skulde vide, hvor mange Mennesker der kommer op til mig og sidder og græder over, at de er smidt ud af deres Lejlighed, eller fortæller, hvor meget de er sat op i Leje, og at det er dem umuligt længere at betale Lejen. Se, den Slags Ulemper tænker det ærede Medlem ikke paa; det ærede Medlem

tænker kun paa Ulemperne inden for de Kredse, der er det ærede Medlems.

Det ærede Medlem henviste til, at Flertallet i Kommissionen havde sagt, at den langt overvejende Del af Grundejerne ikke handler uforsvarligt. Nej, det vil jeg heller ikke tro, den gør. Men dem, vi lovgiver for, er jo dem, der handler uforsvarligt, det er dem, der faar Kommissionens Flertal til at udtale, hvad det ærede Medlem var saa venlig at udelate:

„Den nugældende Retstilstand, som ganske prisgiver den forretningsdrivende og giver fri Bane for en eller anden hensynsløs Husejer til at tilegne sig en Værdi, som ikke han, men den forretningsdrivende har oparbejdet, og som Husejeren derfor hverken økonomisk eller moralsk har mindste Adkomst til, er efter Flertallets Mening uforsvarligt.“

Jeg er i og for sig ikke forundret over den konservative Ordførers Stilling. Jeg noterede mig ogsaa, at i det ærede Medlems Tale her i Dag var enhver Bemærkning om Støtte til en fremtidig Lovgivning paa dette Omraade omhyggeligt fjernet. I 3 Aar har Det konservative Parti sagt, at man var rede til at gaa ind i en Lovgivning paa dette Omraade; i Dag hører vi kun, at Restriktioner vil man ikke være med til. Nej, man vil kun være med til Restriktioner der, hvor Restriktioner værner de Interesser, som man særlig mener at være sat til at værne.

**Stensballe:** Den højtærede Minister opererer stadig med Tallene 13 000 af 40 000. Ministeren ved lige saa godt som vi andre, at dette Tal ingen Steder har hjemme. Det er jo at sprede en Ængstelse, som der faktisk ikke er Anledning til her. Med Hensyn til dem, der eventuelt kunde nyde godt af en Forlængelse, maa jeg gentage, at der jo ikke gælder det samme Kriterium for disse, som gælder for dem, der skal ind under en fremtidig Lovgivning, naar vi engang kan blive enige om en saadan.

Den højtærede Minister svarede ikke paa mit Spørgsmaal om, hvorfor han ikke tidligere har nedsat Kommissionen, saaledes at den kunde været kommet med sin Betænkning, naar han ikke turde give sig i Lag med en Lovgivning baseret paa, hvad han selv kunde faa udarbejdet i Ministeriet. Der var jo ingen Grund til at vente til tre Fjerdingaar, før Loven udløb, med at nedsætte Kommissionen. Den højtærede Minister maa jo vide, at han ikke kan faa noget igennem paa den Tid. Nej, det Standpunkt, som den højtærede Minister har i Dag, skulde