

[Socialministeren.]

et ret omfattende Forslag; det gaar langt videre, end der her er Tale om.

Naar den ærede Ordfører for Venstre endvidere nævnte, at det vilde være meget vanskeligt at finde nye Arbejdsomraader, hvor der kunde tænkes at blive Brug for denne Lov, har jo allerede de ærede Ordførere for Socialdemokratiet og Det radikale Venstre nævnt adskillige saadanne Omraader.

Jeg forstaaer heller ikke den Betragtning, at Erhvervslivet skulde være bedretjent med, at Pengene blev derude fremfor at indbetales i Skatter for at fordeles til Arbejdsgivere, der fremskaffede mere Arbejde. Pengene er jo ikke derude; de Penge, der er Tale om her, gaar jo til Arbejdsløshedsunderstøttelser... (Afbrydelse af Stensballe). Hvis jeg hørte ret, brugte den ærede Ordfører et helt uparlamentarisk Udtryk for at protestere. Ja, det er dog kun $\frac{2}{3}$ eller saadan noget lignende af det, der i Forvejen anvendes som Arbejdsløshedsunderstøttelse, der her er tænkt ydet som Tilskud, og hvis man kalder det, at Pengene bliver benyttet til Understøttelse af arbejdsløse, for, at Pengene „er derude“, vil jeg dog foretrække, at de benyttes til at blive ydet som Arbejdsløn i Stedet for.

Det er vel ogsaa af den Grund, at Finansministeren, som jo ellers er overordentlig paapasselig med Hensyn til Udgifter, ikke har modsat sig en Lov af denne Art, hvilket dog ikke betyder, at han ikke har lagt Mærke til denne Million. Det synes at fremgaa af den ærede Ordfører for Venstres Udtalelser, at han mente, at Finansministeren var blevet narret paa dette Omraade. Han er nu ikke til at narre, det kunde aldrig falde mig ind at prøve paa det, og hvis den ærede Ordfører vil se paa Forslag til Finanslov Afsnit IV, § 27, staaer der, at dersom Forslaget om Tilskud ved Merbeskæftigelse bliver vedtaget, skal de deraf flydende Bevillinger optages paa Forslag til Tillægsbevilling. Finansministeren er altsaa klar over det, og han har ikke gjort Ophævelser.

Den ærede Ordfører for Det konservative Folkeparti giver jeg fuldkommen Ret i, sørgelig Ret i, at Administrationen er i høj Grad bunden. Jeg ved ikke, om den ærede Ordfører for Venstre har lagt Mærke til, at her er Centraladministrationen bunden i endnu stærkere Grad end i al Almindelighed ved Gennemførelsen af en Lov, idet Socialministeren ikke alene skal forelægge Sagen for det nævnte Rigsdagsudvalg, men yderligere ogsaa skal have dette Rigsdagsudvalgs Billigelse til at yde Tilskud. Og hvad betyder det igen? Det betyder, da Rigsdags-

udvalget bestaar af 8 Medlemmer, at i hvert Fald et af de store Oppositionspartier skal gaa med, for at Socialministeren overhovedet kan foretage noget som helst i Henhold til denne Lov, saa jeg synes, at de kan føle sig i høj Grad beroligede, som nærer Mistillid til den i øvrigt evneløse Regerings evneløse Socialminister. (Afbrydelse af Stensballe). Jeg hørte den ærede Ordfører sige „Hør“; det vilde jeg ikke have gjort i lignende Tilfælde, hvor der fremkom saa voldsomme Indrømmelser fra Modstanderens Side, som Tilfældet er her.

Den ærede Ordfører for Det radikale Parti (Gunnar Fog-Petersen) frygtede for, at man kunde tænkes at ville vende tilbage til fordelte Metoder, til Fortrængelse af de tekniske Fremskridt, der ellers maatte synes naturlige. Jeg er enig med ham i, at det vilde være uheldigt, om man i al Almindelighed forsøgte dette, for selv om man vel nok kan sige, at Teknikken er gaaet over Gevind paa visse Omraader, vilde det ikke være heldigt, om man i al Almindelighed søgte at vende tilbage til Fortidens Arbejdsmetoder. Det er vel heller ikke tilsigtet.

Det ærede Medlem ønskede, at § 1 skulde være formuleret klarere. Jeg haaber ikke, der sker mig noget, naar jeg siger, at jeg glæder mig over, at § 1 ikke er formuleret klarere, end den er. Derved er der dog maaske skabt en vis Mulighed for at faa noget Resultat ud af det. Jo klarere den blev formuleret, des sværere vilde det være at slippe igennem med nogenlunde rimelige Fortolkninger. For en Gangs Skyld er jeg altsaa glad ved, at jeg ikke kan følge det ærede Medlem i at ønske en klarere Formulering, men jeg takker ham, fordi han ogsaa var tilfreds med den uklare.

Hvad angaar Spørgsmaalet om Ordet „Virksomhed“, indrømmer jeg ogsaa, at dette Udtryk er forholdsvis uklart, hvilket ligeledes er en Fordel. Jeg er dog nærmest tilbøjelig til at være enig med den ærede Ordfører i, at Ordet bør fortolkes i den videst mulige Betydning. Paa den anden Side er det meget vanskeligt for mig at indlade mig paa Fortolkninger, hvilket fremgaaer af, at det er ligegyldigt, hvad jeg siger, hvis ikke det nævnte Rigsdagsudvalgs Flertal er af samme Mening, saa derfor vil jeg nøjes med at haabe paa, at dette Udvalg faar en saa fornuftig Sammensætning, at det er i Stand til at samarbejde med Socialministeren.

Stensballe: Mit Parti er selvfølgelig ganske indforstaaet med, at det er bedre at skabe Arbejde end at udbetale Understøttelse. Men vi mener — hvad jeg gjorde