

[Hauch.]

højtærede Finansminister giver det Udseende af, at Venstre i sit Program eller i sit politiske Arbejde nogen Sinde er gaaet ind for Gennemførelse af et Etkammersystem. Den højtærede fungerende Statsminister vil ikke nogetsteds i Venstres politiske Arbejde kunne finde Udtryk for, at Venstre har sat sig dette som Maal, og den højtærede Minister vil heller ikke, saa vidt jeg ved, kunne finde det i Det radikale Partis Program.

Jeg undres, som sagt, over, at den højtærede Minister ved denne Lejlighed, hvor vi drøfter et alvorligt Spørgsmaal, et særdeles alvorligt Spørgsmaal, dersom der stod en virkelig Folkevilje bagved, vilde sige til mig, at Venstre og jeg staar sammen med Kommunerne i Kampen for deres Krav. Det giver mig Anledning til at spørge den højtærede Finansminister: Er det da ikke rigtigt, at Socialdemokratiet paa sit Program har Republikkens Indførelse her i Landet? Er det ikke rigtigt, at Socialdemokratiet paa sit Program har Indførelse af en Valgretsalders alder paa omkring 20 Aar? Dersom det er rigtigt, vil jeg spørge den høje Regering og Socialdemokraterne og de Radikale her i Tinget: Hvorfor har det ikke fundet Udtryk i Forslaget her? Det er vel ikke, fordi vi ikke skulde være klar over, hvad der var det egentlige Maal, saa vi skulde gaa med til Gennemførelsen af dette Forslag ud fra den Forudsætning, at nu vilde man fra Socialdemokratiets Side ikke gaa videre?

Nej, lad os faa Besked! Hvad er den egentlige Mening med det Grundlovsforslag, der her foreligger? Er der et andet Forslag, der er langt mere vidtgaende?

Endelig overrasker det mig, at man fra socialdemokratisk Side vil forelægge dette Grundlovsforslag og samtidig drage en Sammenligning med Grundlove i vore Nabolande, hvor man har Etkammersystem, tør vove at sammenligne det her foreslaaede med den norske Grundlov eller den finske Grundlov, hvorefter der dog er levnet Mindretallet Ret til at gøre sine Anskuelse gældende og — som jeg havde Lejlighed til at fremhæve i Gaar — gøre det paa meget haandfast Maade og paa Omraader, der er meget betydningfulde for den praktiske Politik.

Nej, Grundlovsforslaget her er et Forslag, som, saa vidt jeg skønner, ikke er tilstrækkelig tilrettelagt og gennemtænkt, dersom man da ikke har til Formaal derigennem, at indføre en diktatorisk Myndighed, vendt mod Mindretallene, saa at der ikke under

nogen Form vilde blive Mulighed for disse Mindretal til at gøre deres Rettigheder gældende.

Under Hensyn til det Hovedsynspunkt, vi anlægger i denne Sag, falder det mig ikke svært at svare det ærede 4de Medlem for 4de Kreds (Veistrup) paa et Spørgsmaal, som han, saa vidt jeg har erfaret, stillede i Gaar. Det ærede Medlem rettede det Spørgsmaal til Venstre, om man kunde paaregne, at Venstre, dersom Forslaget blev sendt i Udvalg, vilde gaa med til en Forhandling derom. Jeg skal svare det ærede Medlem, at det Forslag, der her foreligger til Behandling, og den Motivering, som har ledsaget det, ikke giver os nogen som helst Anledning til at tro, at vi under nogen Form kunde agte at gaa ind i en Realitetsforhandling om Forslaget. Derfor skal det ærede Medlem heller ikke under Forudsætning af, at dette vil kunne finde Sted, stille Forslag om at henvise Grundlovsforslaget til Udvalgsbehandling.

C. F. Sørensen: Jeg har kun et Par Bemærkninger i Anledning af nogle Udtalelser, henvendt til mig i Gaar af den ærede konservative Ordfører (Lange). Det ærede Medlem sagde bl. a., at det Forslag, der her var forelagt af Regeringen, kun var et Diktat. Jeg maa efter det ærede Medlems Udtalelser, der faldt saaledes ifølge det stenoграфiske Referat, forudsætte, at det ærede Medlem enten har været fraværende eller ganske har overhørt, hvad jeg udtalte, og hvad jeg oplæste af Statsministerens Motivering for Forslaget under dets Behandling i Folketinget. Nu er Referatet af min Tale kommet, og min Gengivelse af Statsministerens Udtalelser findes Spalte 1151 i Landstingstidenden. Jeg vil henstille til det ærede Medlem at læse mine Udtalelser, og jeg vil mene, at det ærede Medlem da vil erkende, at han har taget fejl i sin Bedømmelse af det foreliggende Forslag.

Det ærede Medlem bemærkede dernæst, at jeg var kommet galt af Sted med en Udtalelse om, hvorledes det socialdemokratiske Program var blevet til. Det ærede Medlem sagde i Henhold til det stenoграфiske Referat:

„Den ærede socialdemokratiske Ordfører (C. F. Sørensen) gav en Skildring af, hvorledes et socialdemokratisk Program bliver til, idet han sagde, at det er noget, man laver, naar man er i Opposition.“

og saa føjede den ærede konservative Ordfører til: