

84de Møde.

Onsdag den 3. April Kl. 13³⁰.

Formanden: Med Skrivelser af 29. Marts oversender Folketingets Formand:

Forslag til Lov om Ændring af Motorafgiftsloven og

Forslag til Lov om en midlertidig Sukkerordning,

hvilke Lovforslag er vedtaget af Folketinget, Lovforslagene forelægges herved. Eksemplarer er omdelt.

Det forventes, at Udvalget angaaende Forslag til Rigsdagsbeslutning i Anledning af en den 24. Januar 1935 i Berlin undertegnet dansk-tysk Overenskomst vedrørende den gensidige Vareudveksling med dertil hørende Slutprotokol vil afgive Btænkning i Løbet af Dagen.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tillæg til Lov Nr. 73 af 11. Marts 1933 om Betalingshenstand for Ejere af Landbrugs- og Skovejendomme, Fiskere m. fl.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1088).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Justitsministeren:

Til § 4.

Til 6te Stykke føjes som nyt 2det Pkt.: „Saafremt Afgørelsen ikke foreligger inden 4 Maaneder fra det Tidspunkt, da Henvendelse til Amdsudvalget om Henstand er sket, kan Fogeden dog bestemme, at en Begæring om Retsforfølgning: Indledning eller Fortsættelse skal nyde Fremme, naar det skønnes at kunne tilregnes Skyldneren, at Afgørelsen ikke har kunnet træffes inden denne Frist, eller naar Udsættelse med Retsforfølgningen skønnes at ville medføre uforholdsmæssig Skade for Fordringshaveren.“

Det stillede Ændringsforslag sattes først til Behandling.

Justitsministeren (Zahle): Ved nærværende Lovforslags anden Behandling udtalte det ærede 1ste tingvalgte Medlem (Jefsen Christensen) bl. a. følgende:

„Der er i § 4, 6te Stykke, en lille Bestemmelse, hvori der staar: „Fra det Tidspunkt, da Henvendelse til Amdsudvalget om Henstand er sket, og indtil Udvalgets Afgørelse er truffet, kan Retsforfølgning ikke indledes eller fortsættes for nogen Fordring, der omfattes af denne Lov, og for hvilken Henstand er begæret.““

Og det ærede Medlem tilføjede:

„Jeg synes, at der her burde have været en Frist med Hensyn til, hvor længe dette Forhold gør sig gældende. Det er der ikke, og jeg kan ikke rigtig huske, om der har været det i tidligere Love; men jeg synes, denne Bestemmelse er noget kategorisk, og at den, som den staar der, uden Tidsfrist, maaske kunde misbruges.“

Dette førte til en Forhandling mellem det ærede 1ste tingvalgte Medlem og mig, der er resulteret i, at jeg stiller følgende Ændringsforslag:

„Til 6te Stykke føjes som nyt 2det Pkt.:

„Saafremt Afgørelsen ikke foreligger inden 4 Maaneder fra det Tidspunkt, da Henvendelse til Amdsudvalget om Henstand er sket, kan Fogeden dog bestemme, at en Begæring om Retsforfølgning: Indledning eller Fortsættelse skal nyde Fremme, naar det skønnes at kunne tilregnes Skyldneren, at Afgørelsen ikke har kunnet træffes inden denne Frist, eller naar Udsættelse med Retsforfølgningen skønnes at ville medføre uforholdsmæssig Skade for Fordringshaveren.““

Hvis dette Ændringsforslag vedtages, er det udelukket, at en Skyldner ved utilbørlig Optræden kan trække en Sag saa længe ud, at Kreditor kommer til at lide Skade derved.

Jeg skal anbefale dette Ændringsforslag, hvorom altsaa det ærede 1ste tingvalgte Medlem og jeg er enige, til det høje Tings Velvilje.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget (se ovenfor) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget som Helhed sattes dernæst til Forhandling.