

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—9 (se Tillæg C. Sp. 875) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Man gik saa til:

Anden Behandling af Forslag til Lov for Færøerne om Betaling af Gebyr for Eftersyn af Skibspapirer til Færøernes Amtskommune.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1063).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg C. Sp. 879) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Derefter fulgte:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Leje- eller Forpagtningstiden for Huse paa Landet.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1024; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1549).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Rs. Nielsen): Der er ikke under Udvalgsbehandlingen stillet Ændringsforslag, men Udvalget har delt sig i et Flertal

og et Mindretal; Flertallet indstiller Lovforslaget til uændret Vedtagelse.

Under Sagens første Behandling blev der fra flere Sider udtalt Ængstelse for, at Lovforslagets § 2 ikke var tilstrækkelig klart affattet med Hensyn til et enkelt af de Forhold, Paragraffen omfatter. Dette Spørgsmaal er blevet drøftet i Udvalget og i et Samraad forelagt Ministeren, der gav Udvalget det Svar, som findes aftrykt i Betænkningen. Jeg mener, at den Uklarhed, som kom til Orde under Forslagets første Behandling, derved er blevet fjernet, og jeg ønsker gerne, at den højtærede Landbrugsminister vil bekræfte, at Ministeren har givet Udtryk for det i Betænkningen fremsatte.

Der er under Behandlingen udtalt stærke Ønsker om, at Loven kun blev forlænget for et Aar eller to, for at man kunde faa Lejlighed til at indhente Oplysninger om, hvordan den har virket. Det viste sig imidlertid ved Samraadet med den højtærede Landbrugsminister, at der stillede sig saa store Vanskeligheder i Vejen for denne Undersøgelse, at Ønsket blev frafaldet. Flertallet har derefter samlet sig om at indstille Lovforslaget til uændret Vedtagelse.

Endelig er der vedrørende § 2, sidste Stykke, udtalt Ønske om at faa klart, hvordan det skal forstaas, at et andet Lejehus eller Husmandsbrug skal kunne kræves udlagt „paa samme Vilkaar“. Ministeren har givet Udtryk for, at det maa forstaas saaledes, at det er paa samme Vilkaar, som findes udtrykt i Lovforslagets § 2, 1ste Stykke.

Jeg skal med disse faa Bemærkninger anbefale Lovforslaget til uændret Vedtagelse i det høje Ting.

Lehwald: Jeg skal paa mit Partis Vegne udtale, at vi ikke kan medvirke til dette Lovforslags Vedtagelse, da vi altid har hævdet, at Principperne i det strider mod vor Opfattelse af, hvad der er Ret og Lov her i Landet. De Forbedringer og Ændringer, som er foreslaet og vedtaget i det andet høje Ting, og som vi har givet vor Tilslutning, er imidlertid af en saadan Karakter, at vi ikke vil modsætte os Lovforslagets Gennemførelse. Jeg skal derfor anbefale mine Meningsfæller at undlade at stemme.