

[Jefsen Christensen.]

dende Lov, men vi finder, at en Forlængelse indtil den 1. December 1935 er for meget, og ønsker at stille Ændringsforslag om, at Lovens Gyldighedstid kun forlænges indtil 30. April 1935. Jeg skal tillade mig at spørge den højtærede Landbrugsminister, om han vil være villig til at stille Ændringsforslag gaaende ud paa, at Gyldighedstiden kun forlænges indtil 30. April i Aar, da vi ved en saadan Villighed fra Landbrugsministerens Side vilde kunne undgaa at nedsætte Udvalg om Lovforslaget.

Jensen-Aale: Efter den forholdsvis velvillige Tale, som Ordføreren for Venstre (Jefsen Christensen) nu holdt, skal jeg, om ikke just med samme Begrundelse, anbefale Lovforslaget til hurtig Gennemførelse her i Tinget.

Lange: Det er med Beklagelse, mit Parti ser, at vi atter staa over for et Lovforslag om Forlængelse af den gældende Akkord- og Moratorielov vedrørende Landbruget. Vi har altid været imod denne Lovgivning ud fra den Opfattelse, at den virker i høj Grad uretfærdigt over for store Dele af vort Erhvervsliv og et stort Antal erhvervsdrivende, og vi maa dobbelt beklage, at man synes at ville fortsætte med disse Lovbestemmelser, der opstiller andre Retsregler angaaende Betalingsforpligtelser for Landbruget end for andre Dele af vort Samfund. Vi kan derfor ikke medvirke til Gennemførelse af Lovforslaget, men maa stemme imod det.

Veistrup: Vi kan vel alle sammen være enige om at beklage, at det er nødvendigt at forlænge den Lov, her er Tale om, men det forekommer mig, at det i dette Øjeblik er lige saa nødvendigt, som det tidligere har været. Selv om man kan sige, at det maaske har lysnet lidt for Landbruget, tvinger Forholdene os alligevel til at fortsætte med denne Lovgivning foreløbig. Jeg anbefaler Lovforslaget til hurtig Fremme.

Landbrugsministeren (Bording): Skønt jeg ikke rigtig kan forstaa, hvorfor Venstre ønsker at begrænse Lovens Varighed til en Maaned, da det staa i Rigsdagens Magt, hvis der opnaas Enighed om andre Bestemmelser paa dette Omraade, da at ophæve denne Lov, skal jeg ikke gøre Indvendinger herimod; i alt Fald har jeg ikke noget Ønske om Udvalgsbehandling, da det først og fremmest er afgørende for

mig, at Loven ikke bortfalder til 1. April, saa at vi kommer til at staa uden Værn for de Landmænd, der her er Tale om. Jeg skal derfor være villig til at stille et Ændringsforslag til anden Behandling, gaaende ud paa, at Lovens Gyldighed begrænses til Udgangen af April Maaned.

Den konservative Ordførers Stilling til Sagen finder jeg noget ejendommelig. Det konservative Folkeparti taler Gang efter Gang om, at det vil værne og hjælpe Landbruget, men naar man saa staa over for Spørgsmaalet om at værne de Landmænd, der er allerdaarligst stillet, har Partiet ingen Interesse i Spørgsmaalet, men gaar imod de Foranstaltninger, der foreslaas fra vor Side, uden at foreslaa andre Bestemmelser, som i nogen Maade kunde værne de paagældende imod de Vanskeligheder, de er udsat for, og som kan resultere i, at de bliver fjernet fra Hus og Hjem.

Jefsen Christensen: Efter at den højtærede Landbrugsminister nu har udtalt, at han vil stille Ændringsforslag til anden Behandling, gaaende ud paa, at Lovens Gyldighedstid kun forlænges med en Maaned, skal mit Parti fratælde Ønsket om Udvalgsbehandling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 63 af 23. Marts 1932 om Indskrænkning i Adgangen til at anvende Pap og Kunstlæder i Skotøj.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1016).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg C.) og dets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.