

[Landbrugsministeren.]

og hvis man kan blive enig om en Ændring fra alle Sider, saaledes at den ogsaa kan gennemføres i Folketinget, har jeg ikke noget imod det.

Med Hensyn til § 20, der omhandler Skovlagene, havde Venstres Ordfører nogen Betænelighed, idet han mente, at naar Skovejerne først havde indgivet Begæring om at faa oprettet et Lag, var de i Virkeligheden undergivet Nævnets Bestemmelser med Hud og Haar og kunde ikke springe fra, selv om de maatte ønske det, hvis de fik Betæneligheder. Det tror jeg nu ikke, man behøver at være saa bange for, for det er jo givet, at før de indgiver Begæring, vil de — hvis det skal forstaas paa den Maade — optage Forhandlinger med Nævnet for at faa at vide, efter hvilke Regler Skovlaget skal drives, hvilke Driftsmetoder der skal anvendes o. s. v., og hvis de saa bliver betænkelige, undlader de selvfølgelig at indgive Begæring. Saaledes vil det gaa for sig i Praksis. Men ønsker man en Ændring paa dette Punkt, har jeg ikke noget imod, at der sker en Ændring, naar der kan opnaas Enighed derom.

Hvad endelig § 22 angaar, vil jeg meget advare imod, at man stiller Ændringsforslag om en Udvidelse eller Ændring af Skovnævnet, for det har voldt store Vanskeligheder at faa de forskellige Interesser samlet til Enighed om Antallet af Medlemmer og om, hvem der skal være repræsenteret. Det er jo givet, at i saadanne Forhold har hver sin Interesse, og hvis man ønsker et Resultat, maa det blive et Resultat, som i Virkeligheden ikke tilfredsstillende nogen, men over for hvilket heller ingen kan opstille noget, som er bedre, og jeg tror, at saaledes som Bestemmelserne nu er, er det det bedste Resultat, der kan opnaas. Hvis man begynder at rokke ved det, føler jeg mig overbevist om, at det bliver ganske umuligt at opnaa Enighed.

Dette er de Betæneligheder, der er blevet fremsat angaaende Lovforslaget, og jeg er villig til at forhandle om disse Ting i et Udvalg i Haab om, at det skal lykkes os at naa til Enighed om de Ændringer, man eventuelt vil have indført, og opnaa dem paa en saadan Maade, at man ogsaa kan faa Folketinget til at vedtage dem. Jeg vilde meget beklage, om der nu skulde rejses Strid om Enkeltheder, saaledes at der ikke blev Mulighed for at faa gennemført dette Lovforslag, som man jo fra alle Sider erkender betegner et betydeligt Fremskridt fra det bestaaende.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Hauch: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Jeg udbeder mig Tingets Samtykke til Nedsættelse i dette Møde af Udvalgene angaaende de under Nr. 6 og 7 paa Dagsordenen opførte Lovforslag. Hvis ingen gør Indsigelse, vil jeg betragte Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 128 af 11. April 1933 om Støtte af Boligbyggeri m. m. og i Lov Nr. 279 af 1. Oktober 1934 om Ændringer i forncvante Lov.

Valgt blev: *Buhl, Ludvig Christensen, P. Christensen, H. P. Jensen, Johannes Jensen, Jensen-Stevns, Josiassen, Lausten, Møller Nørgaard, Nielsen Mann, H. Chr. Petersen, P. C. Petersen, Stensballe, Unmack og Villemoes.*

Dernæst foretoges:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Forlængelse af Leje- eller Forpagtningstiden for Huse paa Landet.

Hertil valgtes: *H. C. Andersen, A. P. Hansen, Johs. Hansen, Hauch, Jens Høyer, Jensen-Aale, Jeppesen-Drusebjerg, H. P. Johansen, Kr. Johansen, Rs. Jørgensen, Lehrwald, Rs. Nielsen, P. C. Petersen, J. R. Poulsen og Rasmussen (Skovlund).*

Formanden: Med Skrivelser af Dags Dato oversender Folketingets Formand:

Forslag til Lov for Færøerne om Rettens Pleje,