

**[P. Christensen.]**

Forhøjelse synes mig ogsaa at være en Selvfølgelighed; den kan i hvert Fald ikke indbære nogen Art af Risiko, ej heller nogen Fare for Misbrug.

Jeg skal derfor meget anbefale, at man vedtager det foreliggende Lovforslag uændret og underkaster det en velvillig og hurtig Behandling.

**Unmack:** Da mit Partis Ordfører, det ærede 1ste Medlem for 4de Kreds (H. Chr. Petersen), desværre i Dag er forhindret i at give Møde, og da det andet af vore Udvalgsmedlemmer i Sager af denne Art, det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Fritze Teisen), er syg, skal jeg i faa Ord angive mit Partis Stilling til det foreliggende Lovforslag. Jeg hører, at Venstres Ordfører tænker paa at foreslaa Lovforslaget henvist til Udvalg, og jeg kan derfor fatte mig saa meget kortere.

Mit Parti finder, at der i og for sig ikke er Grund til at fremme Boligbyggeriet, idet der ikke længere er Mangel paa Lejligheder og derfor heller ikke Trang til at faa flere Lejligheder opført. Desuden ved vi, at Nationalbanken i Skrivelser til de øvrige Banker har gjort opmærksom paa, at de bør være lidt tilbageholdne over for Boligbyggeri, samt at Valutakontoret, som Regeringen jo ogsaa har Indflydelse paa, har nedskaaret Valutabevillingerne til Byggematerialer ganske voldsomt. Jeg maa derfor forstaa det saaledes, at Regeringen i Virkeligheden mener, at der skal sættes en Bremse paa Boligbyggeriet, og i saa Fald kan jeg ikke se, at der er nogen Grund til at forlænge Lovens Gyldighed og dermed tilkendegive, at man agter fortsat at yde Tilskud til Boligbyggeri.

Jeg vil gentage, hvad der saa ofte er sagt fra vor Side, at vi finder ingen Grund til, at der ydes Tilskud til Opførelse eller Ombygning af Forsamlingshuse m. m., da Kommunerne meget let, hvis de ønsker et Forsamlingshus ombygget eller et nyt Forsamlingshus opført, ved at yde Garanti for det Laan, der skal optages, kan skaffe Pengene andetsteds fra.

Jeg skal altsaa, da jeg kun taler, fordi den ærede Ordfører for mit Parti er fraværende, og da Sagen skal i Udvalg, indskrænke mig til disse faa Ord. Vi er selvfølgelig villige til i Udvalget at deltage i det Arbejde, der maatte komme til at foregaa, og vi vil med Velvilje se paa, hvad der maatte fremkomme.

**Lausten:** Jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag i den

Form, det har faaet ved Behandlingen i det andet høje Ting. Jeg tror, at denne Lov har virket som en god Regulator for Byggeriet, og dermed er egentlig Lovens Hensigt naaet. At det ved Lovens Vedtagelse i 1933 stipulerede Beløb, de 30 Mill. Kr., ikke er brugt, er jo ikke noget Bevis for, at vi nu er kommet ind i normale Forhold paa Byggeriets Omraade, og at vi derfor kan undvære Loven. Jeg synes, at vi fra alle Sider maatte kunne være med til at forlænge Lovens Levetid. Vi kunde ikke have sagt et Ord til Indenrigsministeren, dersom der var disponeret over hele Beløbet. Men den Modstand, som man fra konservativ Side yder imod dette, mærker vi ogsaa ude i Provinsen, vi mærker den bl. a. i den By, hvor jeg er bedst kendt. Det synes at være saadan, at man fra den Side er imod, at Stat og Kommuner i det hele taget fremmer Byggeriet. Det maa være af Angst for, at for mange af de gamle, daarlige Lejligheder skal komme til at staa ledige. Der er maaske ogsaa andre Grunde, men den her nævnte er den, der i Regelen først fremføres, og det er ogsaa den, der er Tale om i Betænkningen, naar man siger, saaledes som ogsaa den ærede sidste Taler sagde, at der nu ikke er Trang til flere Lejligheder, Behovet er dækket. Men det er klart, at der ikke mindst i Byerne i alt Fald en Overgang maa være et vist Overskud af Lejligheder, for at man kan komme i Gang med de Reparationer og den Modernisering, som en Mængde af de gamle Lejligheder trænger meget haardt til.

Den Beføjelse, der ved Lov af 1. Oktober 1934 blev givet til at yde Laan til Opførelse og Ombygning af Forsamlingshuse, en Beføjelse, der endnu har været meget lidt benyttet, men en Beføjelse, som der trænges meget haardt til — mange Steder ser Forsamlingshusene forfærdelige ud —, er for mig en Grund mere til at ønske, at Lovens Gyldighed forlænges. Nu siger man fra konservativ Side, at Penge til saadant Byggeri kan skaffes lettere ad andre Veje. Ja, men det er der jo ikke noget i Vejen for, selv om Lovens Gyldighed forlænges. Jeg tror, at der er Steder, hvor det ikke vil være saa let at skaffe sig de Penge ad andre Veje, og jeg tror, at Arbejdet mange Steder af den Grund ikke bliver udført.

Ud over det, jeg her har nævnt, skal jeg sige, at Boligbyggeri er, som vi alle ved, et meget betydeligt Middel mod Arbejdsløsheden, som vi alle er stærkt interesseret i at bekæmpe.

Jeg skal med disse Ord anbefale Lovforslaget til hurtig og velvillig Behandling og til Vedtagelse.