

[Rytter.]

— det tror jeg, jeg kan sige paa hele Lands-tingets Vegne.

Det ærede Medlem kom, med en Udtalelse, der forbavsede mig. Det ærede Medlem, sagde — saadan forstod jeg ham i hvert Fald —, at han vilde ogsaa være kommet, hvis han ikke havde sagt sin Mening ved første Behandling, idet han gik ud fra, at saa tog man den til Følge. Jeg finder, det er at sætte sin egen Mening meget højt, thi den højtærede Handelsminister tog jo Afstand fra det ærede Medlems Opfattelse, og jeg tog Afstand derfra. Saa er det dog egentlig en haarrejsende Fordring til et Udvalg at sige: Hvis I alligevel ikke tager mit Forslag, saa maa jeg gøre Fordring paa, at Udvalget beder mig om, at komme til Stede.

Formanden: Det ærede Medlem for 7de Kreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Patursson: For Sagens Behandling og endelige Vedtagelse i dette høje Ting tror jeg — efter som Udtalelserne er faldet i Dag, og saaledes som Udvalget har stillet sig —, at det er komplet ligegyldigt, om jeg var kommet til Udvalget paa eget Initiativ, eller Udvalget havde sendt Bud efter mig, for Resultatet bliver dog det samme, det Resultat, som jeg forudser, at det høje Landsting saa at sige enstemmigt vil komme til: at man gaar imod Lagtingets enstemmige Indstilling. Det Resultat venter jeg.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—4

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag til § 5 af *Patursson* (se ovenfor)

forkastedes enstemmigt med 56 Stemmer.

Ændringsforslag til samme Paragraf af *Udvalget*, § 5, saaledes ændret, §§ 6 og 7 samt *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*.

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Tingets Samtykke udkræves til Behandling i dette Møde af den under Nr. 5 paa Dagsordenen opførte Sag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 63 af 23. Marts 1932 om Indskrænkning i Adgangen til at anvende Pap og Kunstlæder i Skotøj.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 837).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Handelsministeren (Hauge): Dette Lovforslag er enstemmigt og uændret vedtaget i Folketinget. Det er i Overensstemmelse med den gældende Lov, der foreslaas forlænget for et Aar, bortset fra, at der foreslaas følgende Tilføjelse til § 3, 5te Stykke: „For saa vidt Forsaaalen er fastvulkaniseret, kan Mærkningen ogsaa ske ved Paa-stempling med Farvetryk paa iøjnefaldende Maade paa Forsaaalen.“

Alle i Sagen interesserede Parter har anbefalet saavel Lovens Forlængelse som den Ændring, der er vedtaget under Forhandlingen i Folketinget i Overensstemmelse med et Forslag, jeg har stillet.

Jeg anbefaler Lovforslaget til Vedtagelse i det høje Ting.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 128 af 11. April 1933 om Støtte af Boligbyggeri m. m. og i Lov Nr. 279 af 1. Oktober 1934 om Ændringer i fornævnte Lov.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 303).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Indenrigsministeren (Dahlggaard): Jeg skal tillade mig at forelægge for det høje Landsting det i Folketinget vedtagne Lovforslag om Ændringer i Lov Nr. 128 af 11. April 1933 om Støtte af Boligbyggeri m. m. og i Lov Nr. 279 af 1. Oktober 1934 om Ændringer i fornævnte Lov. Der blev ved Loven af 11. April 1933 stillet et Beløb af 30 Mill. Kr. til Raadighed for Indenrigsministeren til Udlaan til Opførelse af Beboelseshuse i Tidsrummet indtil 1. April 1935. Der var regnet med, at der vilde