

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 61 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Man gik derefter til:

Første Behandling af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Kjøbenhavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1934 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.

(Forslaget til Beslutning findes i Tillæg A. Sp. 4711).

Sagen sættes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Sagens Overgang til anden (sidste) Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

Anden Behandling af Forslag til Lov for Færøerne om Afløsning af de til Jordegodsset knyttede Rettigheder ved Fangst af Grindehval.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 886; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1443).

Uden for Betænkningen var der stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Patursson*:

Til § 5.

I 2den—4de Linie udgaar Punktummet: „De Statens Fæstegods . . . Besiddelsestid.“, og i Stedet for indsættes: „De Fæstegodsset tilfaldende Beløb frugtbargøres efter Lagtingets nærmere Bestemmelse, saaledes at Fæsterne oppebærer Renterne. Naar der paa Fæstet udføres Foranstaltninger af almindelig landbrugsgavnlig Betydning eller varig Værdiforøgelse, kan der udbetales Beløb, svarende til de afholdte Udgifter.“

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Rytter): Udvalget kan tiltræde det af den højtærede Minister for Søfart og Fiskeri fremsatte Lovforslag. Vi har dog ment i Overensstemmelse med de Tanker, der er udtrykt i Lovforslagets Bemærkninger, og de Udtalelser, som den højtærede Minister fremsatte her i Tinget, og som jeg sluttede mig til, allerede nu at burde indføje i Lovforslaget en Bestemmelse om, hvorledes der skal forholdes, hvis der oprettes en færøsk Jordfond. Ændringsforslaget gaar ud paa, at der i § 5 i tredje Linie efter Ordet „Jordebogskasse“ indføjes Ordene: „eller i den færøske Jordfond, for saa vidt en saadan eventuelt maatte blive oprettet ved Lov“. Udvalget tillader sig at anbefale dette Ændringsforslag, som er tiltraadt af Ministeren. — Til Udvalget er der i øvrigt ikke kommet nogen Henvendelse eller fremsat Forslag om Ændringer. Jeg ser, at der senere er stillet et Ændringsforslag uden for Betænkningen, men jeg gaar ud fra, at det Medlem, som har fremsat Ændringsforslaget, vil knytte nogle Bemærkninger dertil.

Patursson: Jeg havde ventet, at det ærede Udvalg havde taget min Henstilling ved denne Sags første Behandling til Følge, nemlig at føre Lovforslagets § 5 tilbage til den Form, hvori den vedtoges af Lagtinget. Denne min Forventning har vist sig ikke at holde Stik, idet den af Udvalget foreslaaede Tilføjelse til Paragraffen intet forandrer i Lovforslagets Stilling til det Princip med Hensyn til Afløsningsbeløbets Anvendelse, som Lagtinget havde knæsat. Jeg har derfor anset mig for opfordret til baade som Lagtingets Repræsentant i dette høje Ting og i Henhold til min retslige Opfattelse vedrørende de heromhandlede Forhold at stille et Ændringsforslag til § 5, gaaende ud paa at føre Lovforslaget tilbage til den af Lagtinget enstemmigt vedtagne Form. Dette Ændringsforslag er jo omdelt og vil altsaa være de ærede Medlemmer bekendt.

En mindre Afvigelse har jeg dog fundet Anledning til at foretage i Lagtingsforslagets Ordlyd, nemlig den, at jeg har ombyttet Ordet „Godsbestyrelsens“ med Ordet „Lagtingets“. Det er sket under Hensyn til, at der i den højtærede Ministers Bemærkninger til Lovforslaget er anført, at Lagtingets Standpunkt vedrørende de her omhandlede Forhold ikke kan tiltrædes, da det vilde medføre en for Godsbestyrelsen besværlig Administration. For at borttrydde denne Anke mod Lagtingets Standpunkt har jeg i mit Ændringsforslag foreslaaet Erstatningsbeløbenes Administration henlagt til