

[Kirkeministeren.]

i 3 Maaneder i Henhold til vedlagte Attest. Jeg vil gerne, om Orloven maa træde i Kraft den 19. April. Jeg har Konfirmation den 14. April og en Vielse den 17. April og 18. April.

I Ærbødighed

Niels C. M. Nielsen.“

Denne Orlov blev altsaa bevilget under den Forudsætning, at han søgte Behandling paa dertil egnet Sted, saaledes som Lægen havde udtalt det, og jeg henviste til Hareskov Kuranstalt. Da dette blev meddelt Præsten af Biskoppen, erklærede han, at han ikke vilde have Orlov under den Form, og da Biskoppen havde det Indtryk — og det havde han faaet bestyrket fra anden Side —, at Pastor Møgelvang-Nielsen var syg, saa satte han ham fra Bestillingen, som det hedder, umiddelbart før Paaske og indberettede dette til Ministeriet, straks da dette var sket.

Men samtidig fik jeg fra en Kreds af Venner af Pastor Møgelvang-Nielsen en Skrivelse, hvori de anmoder om, at jeg vilde lade den Divergens, som de udtrykte det, der er opstaaet mellem Præsten og Biskoppen, blive objektivt belyst. Udtrykket forstaaer jeg saadan, at man ønsker, at jeg skal søge alle de herhenhørende Forhold klarlagt saa sagligt og saa godt som muligt. Derfor fandt jeg ingen Anledning til, da jeg fik Biskoppens Meddelelse om, at Præsten var suspenderet, at sanktionere denne Afgørelse fra Biskoppens Side med de Følger, der kommer deraf, nemlig at han kommer paa halv Løn. Der er altsaa ikke sket nogen Approbation af Biskoppens Suspension, men jeg har i Henhold til disse Venners Udtalelser og i Henhold til den Pligt, som paahviler mig, naar der foreligger saadanne Komplikationer, paabegyndt en Undersøgelse af denne Sag saa nøje som muligt og saa sagligt som muligt, og denne Undersøgelse staar paa i Øjeblikket. Jeg vil stræbe efter at komme til Ende med Undersøgelsen saa snart som muligt og vil derefter træffe min Afgørelse med Hensyn til Suspension. Denne Afgørelse er altsaa ikke truffet endnu.

Det er, hvad jeg har at sige om den Sag, saadan som den i Øjeblikket foreligger.

Ordføreren for Forespørgerne (Munch-Petersen): Det forekommer mig, at den Besvarelse, som den højtærede Minister her har givet, er meget vag paa forskellige Punkter, og at man i denne Sag ganske bevidst bruger en forholdsvis formel Be-

grundelse og samtidig giver modstridende Forklaringer.

Som jeg nævnte før, er Meddelelsen i „Aarhus Stiftstidende“ af en saadan Karakter, at den absolut gør Indtryk af at være en officiel Meddelelse, saa meget mere som den uden Dementi optrykkes i hele Pressen Landet over. Og i Meddelelsen stod jo udtrykkelig, at det var den Bog, „Udenfor“, som Pastor Møgelvang-Nielsen havde skrevet, der havde været medvirkende til Suspensionen. Ligeledes stod der udtrykkelig deri, at Kirkeministeren havde godkendt denne Suspension.

Saa vidt jeg forstod Kirkeministerens Svar i Dag, hævdede Ministeren nu, at han ikke havde godkendt Suspensionen. Jeg kan ikke forstaa, hvorledes det kan gaa til, at Kirkeministeren saa ikke dementerer den Meddelelse, der er kommet frem i hele Pressen om, at Kirkeministeren „i Dag“ — det var den 29. April — har godkendt den Suspension, som Biskoppen i Aarhus har foretaget Langfredag. Denne Meddelelse har uimodsagt staaet i hele Landets Presse, der har været ført Debat i forskellige af Landets Blade om dette Spørgsmaal, saaledes baade i „Aarhusposten“ og i „Ekstrabladet“. Ligeledes har Kirkeministerens Blad i Aarhus, „Demokraten“ skrevet om Affæren og ogsaa meddelt, at Kirkeministeren har godkendt Suspensionen. Ganske vist er Begrundelserne fra de forskellige Sider modstridende. Der bliver sagt, at det er paa Grund af Nervesygdom og paa Grund af en Lægeerklæring, som taler om Søvnløshed, og det er naturligvis udmærket, at en Tjenestemand kan faa Syge-Orlov, hvis han lider af Søvnløshed og selv ansøger derom. Det kan ingen have noget at indvende imod, men ind i dette kommer der samtidig andre Begrundelser, og man kan deraf regne sig til, hvad der er blevet sagt i den Samtale, Biskoppen har haft med Pastor Møgelvang-Nielsen. Om den Meddelelse, Biskoppen har givet til Møgelvang-Nielsen, altsaa om Bevillingen af Syge-Orlov, har der i „Ekstrabladet“ været et Interview med Departementschef Holbøll, som erklærer — jeg vil gerne have Lov til at citere —:

„Motiveringen er den, siger Departementschefen, at man anser ham for syg.

— Og hvilket Grundlag har man for denne Formodning?

— Jeg kan kun henvise til hans Bog, som jeg selv har læst. . .“

Departementschefen anser ham altsaa for syg paa Grund af den Bog, han har udgivet, ikke paa Grundlag af nogen Lægeerklæring