

[Thomsen.]

om et Privilegium. Er det i Grunden nogen daarlig Idé saa vidt muligt at tage baade Armod og Spekulation ud af det Erhverv, der vel baade økonomisk og moralsk er Grundpillen i det danske Samfund?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Det var naturligvis sandt, hvad jeg sagde i den Afbrydelse til det ærede Medlem Hr. Pürschel i Gaar, og jeg troede ærlig talt, det ærede Medlem havde benyttet den resterende Del af Natten til at læse over paa Valgloven, hvorved han vilde være blevet klar over sin Vildfarelse. Nu forsøger det ærede Medlem at klare det ved at sige for det første, at naar han i Gaar havde sagt, at Dr. Leunbach var Partiets Kandidat i 1932, saa var det i hvert Fald rigtigt, at han var opstillet i Tilslutning til Partiet, som støttende Partiet. Ja, dette er tre forskellige Begreber, og jeg henstiller Valgloven til velvilligt Studium. Dr. Leunbach var ikke opstillet i Tilslutning til Partiet, det kan man ikke blive uden Partiets Tilladelse. Han var opstillet støttende Partiet, og der findes ikke det Parti, der kan forhindre et Menneske i at opstille sig støttende Partiet. Dr. Leunbach motiverede det med, at Partiet havde samme Synspunkter som han i dette Spørgsmaal. I øvrigt var Dr. Leunbach paa det daværende Tidspunkt Medlem af socialdemokratisk Vælgerforening for 6te Kreds, saa dette Parti har jo ogsaa lidt Ansvar for sine Medlemmer. Men for øvrigt, vi har aldrig lagt Skjul paa, at Dr. Leunbachs 1 100 Stemmer muliggjorde, at der kom Kommuniste ind. Ellers vilde det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers „retfærdige“ Valglov have bevirket, at 17 000 Stemmer ikke havde givet et eneste Mandat. Og jeg kan godt forstaa, at man er saa ked af, at det trods Valgloven lykkedes Kommunisterne at blive repræsenteret. Maaske er den Omstændighed ogsaa Aarsag til, at man gennem de tre Aar, der er gaaet siden da, saa energisk har forberedt det Nederlag, man nu har mødt ved Landsretten. Men det er altsaa en anden Sag.

Saa talte det ærede Medlem Hr. Pürschel en hel Del om, at danske Domstole skal dømmes efter, hvad Rigsdagen mener er Lov. Det ærede Medlem opgiver fuldkommen at bevise sin Paastand fra i Gaar, hvilket ogsaa turde være vanskeligt efter det, jeg her har oplyst om selve Sagens Realitet, og han falder tilbage paa det, det ærede Medlem Hr.

Axel Dam i Gaar karakteriserede som et Menneske, der ikke bryder sig om at bevise, at han har Ret. I øvrigt synes jeg, at det ærede Medlem Hr. Pürschel, der i Traverbane-Sagen viste sig paa et afgørende Punkt at være i Modstrid med danske Domstoles Retsopfattelse, skulde gaa lidt stille med Dørene, naar Talen er om Retsbevidstheden her i Landet.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Pürschel: Ja, det ærede Medlems sidste Udflugt til Traverbanen skal jeg skænke ham. . . . (Aksel Larsen: Ja, det kan jeg forstaa!). Det forstaaer alle, der er ingen Grund til, at fremhæve det ærede Medlems Forstaaelse paa dette Punkt.

Med Hensyn til Dr. Leunbach var det, jeg ønskede at fremhæve i Gaar, dette, at der er Grund for det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen til at tage sig varmt af Dr. Leunbach, idet han skylder Dr. Leunbach sin Tilværelse som Rigsdagsmand. Det har det ærede Medlem nu erkendt, og Resten skal jeg skænke ham.

Til det ærede Medlem Hr. Thomsen kun dette, at han aabenbart ikke kender sit eget Forslag, thi han taler hele Tiden om 5 pCt.; mens der i Forslaget er Tale om 5,5. Og saa med Hensyn til de 2½ pCt., ja, da sagde jeg ganske tydeligt i Gaar, at det, det drejer sig om, er Renteforeningernes Krav, og det troede jeg, det ærede Medlem havde opfattet. Jeg gentager det til Fordel for ham, skønt jeg ellers ikke plejer at meddele privat Manuduktion her fra denne Talerstol.

Oluf Pedersen: Det skal kun være nogle faa Betragtninger i Anledning af den Tale, der er holdt af Handelsministeren om Valutalovgivningen. Det er jo saaledes, at man fra Regeringens Side aabenbart har en meget stærk Tro til Statsindgreb, og dette har for den højtærede Landbrugsminister givet sig Udslag i hans Krav om at faa en Smørordning; dette er heldigvis mislykkedes, saa at vi ingen Ordning vil faa. Det ligger desværre anderledes med Hensyn til Valutaloven, men gaar man ud fra den Harme, som gav sig Udtryk i den højtærede Handelsministers Udtalelser, tyder meget paa, at det nu er ved at trække sammen, saaledes at vi forhaabentlig, naar den nuværende Valutalov udløber, ikke faar nogen ny.

Den højtærede Handelsminister gjorde nogle økonomiske Betragtninger gældende