

**[Christmas Møller.]**

Form og paa saa daarligt et Grundlag, som det ærede Medlem gjorde det, efter at det ærede Medlem havde faaet de Raad, som var givet ham, om at faa Sagen undersøgt, idet der blev givet ham Lejlighed til paa alle mulige Omraader at faa Besked om, hvorledes den Side af Sagen laa. Det ærede Medlem har ikke nogen som helst Ret til i Dag at foregive, at han kun gjorde det for at rulle hele den øvrige Sag op, som alligevel var kommet — naturligvis.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Hasle har Ordet for en kort Bemærkning.

**Hasle:** Jeg ønsker gerne at fastslaa — som allerede det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har gjort det —, at de to Sager, som det ærede Medlem Hr. Axel Dam omtalte, intet som helst har med hinanden at gøre. Den Behandling, som Revisor Nørregaard har været ude for, havde det været meget let for ham at faa bragt frem for Retten — f. Eks. i Form af et Sagsanlæg angaaende Erstatning for uforskyldt Fængsling. Under en saadan Sag vilde hele Spørgsmaalet om, hvorledes Anholdelsen og Fængslingen var foregaaet, kunne være oprullet under fuldt betryggende Omstændigheder og, hvis der skulde opstaa nogen Hindring derfor, naturligvis med fuld Støtte fra en Række Medlemmer i dette høje Ting — derom har det ærede Medlem Hr. Axel Dam overhovedet ikke Ret til at tvivle, hverken Ret dertil over for den danske Retspleje eller over for den danske Rigsdag.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Thomsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Thomsen:** Det er beklageligt — forekommer det mig —, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller som Fører for et Parti, som han selv mener skal præge og bære Fremtiden, ikke kan se det moralsk ødelæggende i, at politisk Indflydelse kan blive og bliver misbrugt til Fremme af private Interesser. Det vil efter min Mening blive vanskeligt for det ærede Medlem at samle Proselyter til et saadant Fremtidens Parti, naar det ærede Medlem ikke er klar over, at her virkelig foreligger et Problem.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Det ærede Medlem Hr. Thomsen sagde her to Ting. Den ene

er jeg enig med ham i, nemlig den, at Det konservative Folkeparti skal præge Fremtiden. Med Hensyn til den anden Ting har jeg et Spørgsmaal at stille til det ærede Medlem, som jeg maa bede ham svare mig paa, for at jeg kan se, om jeg er enig eller uenig med ham her. Det er det Spørgsmaal, jeg hele Tiden har stillet til det ærede Medlem. Det ærede Medlem sagde ordret, at det var trist — eller hvad det ærede Medlem nu sagde —, at Stillingen som Politiker „kan blive og bliver misbrugt“ — kan blive og bliver misbrugt. (Thomsen: Netop). Netop siger det ærede Medlem — til Fremme af egne Interesser. Jeg stiller da det positive Spørgsmaal til det ærede Medlem, naar han som Medlem af dette høje Ting siger dette „bliver misbrugt“: Hvor, i hvilke Tilfælde, over for hvilke Personer? Dette Spørgsmaal har man Ret til at stille til det ærede Medlem.

**Pürschel:** Det ærede Medlem Hr. Thomsen var mærkværdigt nok ikke rigtig taknemmelig for, at jeg i Gaar fremdrog af Ubemærketheden det Lovforslag, han har forelagt. Han sagde, at jeg havde fundet det formaalstjenligt at haane det. Hvor er Haanen i det, jeg sagde i Gaar? Jeg har ikke sagt andet om dette Forslag, end at jeg har opstillet mod hinanden Kravet om, at Prioriteterne i Landbruget ikke maa forrentes med mere end fra Nul til 2½ pCt., og Kravet om Statsforanstaltninger, saa længe Landbrugets Kapital ikke naar en Forrentning af over 5,5 pCt. Hvis dette virker umiddelbart lattervækkende, hvad det gjorde i Gaar — det erkender jeg —, saa er Fejlen ikke min, men Forslagets, og saa maa det ærede Medlem virkelig, naar han vil gøre Indvending mod, hvad jeg har sagt, paavise, hvor jeg har haanet det, og hvad jeg har sagt af urigtigt om dette Forslag. Det glemte han før, da han havde Ordet i en halv Time.

I Stedet foretrak han paa et urigtigt Grundlag at søge at vække personlig Uvilje mod mig, og naar man ikke har andre Kampmidler til Raadighed, maa man jo bruge det, og det tilgiver jeg det ærede Medlem. Men jeg forstaa, at det ærede Medlem erkender, at det Forsøg, han har gjort, er fuldkommen mislykket. Paa anden Maade kan jeg ikke forstaa de Udtalelser, han fremkom med, for der var ikke eet Ord til Forsvar for Forslaget. Jeg er enig med det ærede Medlem i, at en god Landbopolitik er noget meget vigtigt, det er maaske den vigtigste Ting i Øjeblikket i dansk Politik, og jeg har inden for mit Parti interesseret mig levende derfor. Men denne Opgave