

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Aksel Larsen:** Jeg skal erkende, at jeg ikke har saa stort Kendskab til Tilfældet, at jeg kan afgøre, om det ærede Medlem Hr. Pürschel selv har været med til at indføre det, han nu kalder Lotterispil, i dansk Retspleje, men jeg konstaterer i hvert Fald, at det ærede Medlem her erklærer, at de 150 eller rettere 149 Medlemmer af Folketinget har indført noget, som han kalder Lotterispil, i Retsplejen, nemlig Nævningeinstitutionen. Det ærede Medlem taler om tilfældige Medlemmer af et Nævningeting. Ja, det faar vi altid serveret, hvis et Nævningeting har fældet en Kendelse, som strider imod det ærede Medlems personlige retslige Opfattelse, men hvis et Nævningeting fælder en Kendelse, som er i Overensstemmelse med det ærede Medlems Opfattelse, saa er det ikke et tilfældigt Nævningeting, saa er der ikke noget at udsætte.

Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby siger, at det er en Skandale, at 5 af 12... o. s. v. Hvad ved det ærede Medlem om det? (*Kristen Amby:* Det kan ske). Det kan ogsaa ske, at Nævningerne med 5 Stemmer af 12 fælder en Kendelse, som passer det ærede Medlem, og saa generer det ham aldeles ikke, saa har han ikke noget at kritisere.

Der bliver sagt, at i Provinsen vilde en saadan Sag være faldet anderledes ud. Hvorfra ved de ærede Medlemmer det? Beviset mangler. Der kan derimod føres Bevis for, at det modsatte sandsynligvis vilde være blevet Tilfældet, at det vilde være faldet ligesaadan ud i Provinsen.

De ærede Medlemmer kommer her og siger: Folkets Retsbevidsthed er krænkede ved denne Nævningeførelse. De ærede Medlemmer kan tale om deres egen efter min Opfattelse paa dette Punkt forkvaklede Retsbevidsthed, men de er aldeles ikke berettigede til at komme her og paastaa, at det ikke skulde være Folkets Retsbevidsthed, som i dette Tilfælde falder sammen med Nævningernes Kendelse.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

**Pürschel:** Det kan aldrig være urigtigt at sige om en Nævningekendelse, at den er Udtryk for en Tilfældighed, for Nævningerne udtages som bekendt ved Lodtrækning, og det er jo ganske urigtigt, at jeg, som det ærede Medlem søger at give det Udseende af, skulde have søgt Støtte i en Nævninge-

kendelse, fordi den gik med min Opfattelse, det vilde aldrig falde mig ind. Jeg har altid bekæmpet Nævningeinstitutionen og ønsket den ændret.

Hvad angaar Spørgsmaalet om, hvorledes Afgørelsen vilde være faldet i de forskellige Dele af Landet, har man Erfaringerne at holde sig til, og de peger i Retning af det, jeg har sagt. Det er der for Resten ingen, som kender disse Ting, der er i Tvivl om, saa naar det ærede Medlem her hævder en anden Anskuelse, opnaar han kun derved et dokumentere, at han ikke kender disse Ting.

Hvad angaar Retsbevidstheden, er det dog formodentlig berettiget at sige, at en Straffelov, der er vedtaget omtrent enstemmigt i den danske Rigsdag for faa Aar siden, mere er et Udtryk for Folkets Retsbevidsthed end en tilfældig Nævningekendelse.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Aksel Larsen:** Det ærede Medlem mener, at Nævningetinget er sammensat tilfældigt, Nævningerne udtages jo ved Lodtrækning. Ja, men Sammensætningen er alligevel ikke saa tilfældig. En Statistik over de Nævningedomstole, der har været, siden Institutionen blev indført, giver til Resultat — jeg har det desværre ikke ved Haanden, men en saadan Opgørelse er foretaget —, at Arbejderementet kun har udgjort en Brøkdel af Nævningerne, medens derimod de besiddende Klasser har været Flertal i saa godt som hver eneste Nævningedomstol. Naar selv under disse Omstændigheder Nævningernes Kendelse i saa mange Tilfælde ikke tilfredsstiller det ærede Medlem Hr. Pürschel — for dette Tilfælde er jo ikke det første —, ja, saa ser jeg heri et Bevis for, at selv Nævninger, der ved Valgene stemmer konservativt, paa adskillige Punkter har en anden Retsopfattelse, end Straffeloven eller Anklagemyndigheden giver Udtryk for. Nævningerne er ikke sat der for at stirre sig blinde paa Lovens Paragraffer, men naturligvis for at udlægge Loven og fortolke den i den givne Situation — det kan man ikke frakende dem Ret til. Det ærede Medlem Hr. Pürschel har for øvrigt aldeles ikke Ret til her at anvende en saa kritisk Tone over for Nævningerne, som eksisterer i Henhold til Loven, og hvem det ikke ved Loven kan være forbudt at fælde saadanne Kendelser som den, der er fældet i Gaar, for saa maatte disse Nævninger jo blive straffet.