

## [Aksel Larsen.]

ærede Medlem, som ikke engang havde Mod til paa et offentligt Møde i Horsens at forelægge en Resolution, der udtalte sig om Godkendelse eller Forkastelse af hans Handlemaade. En Politiker, der er kommet saa langt ud, som i den Grad er klar over, at hans Handling har nedbrudt Tilliden til ham, burde pække sit Tøj og gaa. Det burde det ærede Medlem saa meget mere, som det var ham, der valgte det Forum, hvor man skulde slaas om disse Ting. Det var det ærede Medlem, der sagde: Sagen skal afgøres i Københavns Byret; den skal afgøre, hvem der har Ret. Det ærede Medlem løb til Byretten og fik Uret. Naa, det var forstaaeligt. Det ærede Medlem kunde have opnaaet Dom over mig, hvis det ærede Medlem havde haft Mod til at rejse Sag mod mig for det, jeg har sagt af injurierende Art, men det vovede det ærede Medlem ikke, han vovede ikke i Sagen at inddrage Spørgsmaalet om Møblerne og det, jeg i denne Forbindelse har sagt og gentager, at det ærede Medlem dermed har bevist, at han er korrupt og bestukket. Det vovede det ærede Medlem ikke, men lod sin Sagfører i Retten udbede sig Rettens Beskyttelse for, at dette Forhold og disse Ord ikke skulde blive gentaget i Retten. Det ærede Medlem, som kunde have anlagt Sag, gjorde det ikke; han anlagde Sag om noget, hvor han vidste, han ikke kunde opnaa Dom. Han fik ingen Dom og stod derefter og skulde tage Konsekvensen af sin Handling og det Nederlag, han havde lidt, men gjorde det ikke.

I samme Forbindelse vil jeg gerne have Lov til at efterlyse, hvordan det gaar med den Soda-Affære, som vi startede for et halvt Aar siden. Dengang lovede Handelsministeren beredvilligt i en Tale, som den moderate Presse paastaar, han havde skriftligt med herop — jeg kan ikke kontrolere det —, at Sagen skulde blive nøje og omhyggeligt undersøgt, og saa skulde vi faa en Beretning her i Folketinget om, hvordan det forholdt sig med denne Soda. Jeg vil gerne se denne Beretning. Jeg har efterlyst den saa mange Gange, og jeg efterlyser den igen: Hvornaar faar vi Besked om det Forhold dér? Naar man ikke vil komme med denne Beretning, kan det kun være, fordi Undersøgelsen har vist, at det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen paa dette som paa saa mange andre Punkter var paa den forkerte Side af Sandheden.

**Første Næstformand (Vanggaard):** Jeg paataler, at det ærede Medlem over for et

Medlem af Tinget her anvender Betegnelsen korrupt og bestukket.

**Aksel Larsen:** Saa lad os vende Blikket til Regeringens Virksomhed paa det socialpolitiske Omraade. Socialreformen er som bekendt vedtaget, ikke enstemmigt her i Tinget, men reelt med de 4 store Partiers Stemmer. Ganske vist stemte Det konservative Folkeparti delvis imod, men det blev jo ved Indiskretioner fra Udvalget oplyst, at Partiets Repræsentant i et Underudvalg, det ærede Medlem Hr. Hans Thyge Jacobsen, havde erklæret, at han principielt var indforstaaet med en hel Række meget vigtige Punkter, som han her i Tinget talte imod.

Hvad angaar andre Foranstaltninger i saa Henseende, den „Social-Demokraten“, stadig væk i Strid med Socialministeren, kalder Arbejdstidsforkortelsen, den nedskaarne Arbejdstid med den nedskaarne Løn, var der ogsaa herom Enighed. Socialministeren er principielt paa samme Linie som det ærede Medlem Hr. Christiani. De har hver sin Plan, som ikke afviger stort fra hinanden, om at afhjælpe Arbejdsløsheden gennem Iværksættelse af en Art Tvangsarbejde, der skal vare fra 2 til 4 Dage om Ugen. En saadan Ting som de begyndende Arbejdstjenestelejre er ogsaa gennemført uden nogen synderlig Uenighed. Venstre stemte imod, fordi man vilde have dem gjort tvungne, men det ærede Medlem Hr. Bindslev anbefalede dem.

Jeg kan altsaa ikke se, der paa hele dette Omraade hersker saa stor principiel Divergens mellem Partierne. Det gør der heller ikke om Overenskomstsituationen. Siden 1930 har vi kun set enten saakaldt uforandret Forlængelse af Overenskomsterne eller Forlængelse med Reduktioner, og fælles for dem alle sammen er, at de er gennemført, uden at man har ladet Fagforeningernes Medlemmer selv afgøre, hvordan de vilde have dem. I Fjor og i Aar er det sket under Hensyn til Forligsmandsloven, og den er blevet haandhævet nøjagtig paa den Maade, jeg sagde, den vilde blive haandhævet paa, da vi havde den til Behandling her for godt et Aar siden. Jeg udtalte ved den Lejlighed, at der vilde bestaa det mest udmærkede Samarbejde mellem Forligsmanden og de reformistiske Fagforbunds-Ledere, og at man ved Afstemningerne sandsynligvis vilde kaste enten Arbejdsmandsforbundets Kongres eller Arbejdsmandsforbundets Hovedbestyrelse i Vægtskaalen for derved at tvinge de Fag