

[Holstein.]

imod den civile Befolkning eller imod Etablissementer og Institutioner i Danmark, som medfører, at den civile Befolkningens Liv og Lemmer i vidt Omfang maa holde for, saa foreligger der et forsætligt Neutralitetsangreb af en saadan Art, at Danmark er Parthaver i Krigen. Saa kom vi saa langt.

Naar et saadant Angreb sættes ind over København eller de store Centre i Danmark, saa er Danmark Parthaver i Krigen. For at undgaa, at en saadan Kalamitet skulde indtræffe, hævdede man fra konservativ og fra forsvarsvenlig Side, gjaldt det om at have et saa tidssvarende og virkningsfuldt positivt Forsvar som muligt. Fra radikal og socialdemokratisk Side hævdede man, at det gjaldt om, for at undgaa denne Kalamitet, at afskaffe det aktive Forsvar, at erklære, at man hverken vil eller kan forsvare sig imod de store, forsætlige, farlige Neutralitetsangreb og Neutralitetskrænkelser, og naar man indrettede sit Militærberedskab paa kun at imødegaa mindre Neutralitetskrænkelser, saa var der dermed en Garanti imod, at Landet vilde blive inddraget som Parthaver i Krigen og imod, at Landet vilde blive udsat for de store, farlige og forsætlige Neutralitetsangreb.

Hvis det var Standpunktet, og vi her staa over for et Neutralitetsangreb af den Art, som man vil undgaa ved det, der var Grundsynspunktet i deres Politioordning, ja, saa bliver Spørgsmaalet, om det stadig er den gamle Linie fra radikal og socialdemokratisk Side, man skal opmarchere paa, eller man skal sige: Nej, den Doktrin var falsk. For hvis man proklamerer, at man hverken vil eller kan forsvare sig imod de store forsætlige Neutralitetsangreb, men kun er indrettet paa at imødegaa de smaa Neutralitetskrænkelser, saa er Faren for et Kapløb om at foretage de store Neutralitetsangreb saa meget større. Naar man ved, at Landet ikke vil og ikke kan forsvare sig imod de store Neutralitetsangreb, saa er Fristelsen til saadanne Angreb af de store rivaliserende Magter, som frygter hinanden, netop forøget. Man opnaar ved en saadan Militærpolitik lige det modsatte af det, man fra radikal og socialdemokratisk Side har ønsket, og det er i Virkeligheden ogsaa i en stigende Erkendelse heraf, at man har slaet sig til Ro paa 1932-Ordningens Grundlag, og at man tager Konsekvensen, den første Konsekvens, som viser sig her, ved at organisere det passive Forsvar mod et stort, forsætligt, farligt Neutralitetsangreb. Men,

ærede Medlem Hr. Rager, det er dog vel klart, at Opgaven for dette Forsvar bliver lettere, i samme Omfang som man Haand i Haand med det fører et aktivt Forsvar imod Luftangrebet.

Jeg har ikke, som det ærede Medlem Hr. Sneum gjorde gældende, villet raillere over, at Regeringen er ved at gaa over til et andet Standpunkt, end den hidtil har staaet paa i denne Sag. Indenrigsministeren sagde, at de gamle militaristiske Synspunkter er virkelig ikke dem, man skal føre frem nu, dertil er Forholdene alt for farlige. Nej, højtærede Minister, Forholdene i Verden er netop saa farlige, som de er, og farlige for Danmark, fordi man alle Vegne er ved at gaa over til de gamle militaristiske Synspunkter.

Indenrigsministeren (Dahlggaard): Det ærede Medlem Hr. Holstein benyttede det Udtryk, at han vilde holde os fast, det skulde ikke lykkes os at snakke os fra det. Det tror jeg slet ingen Trang der er til. Jeg synes ogsaa, det ærede Medlem maa have lagt Mærke til, at vi saa langt fra har Trang til at snakke os fra noget, at Situationen snarere mere og mere er blevet den, at man ikke vil diskutere med det ærede Medlem. Det har en ganske bestemt Grund, nemlig at det, der er til Behandling i Dag, ikke er Spørgsmaalet om Danmarks fremtidige militære Ordning, men Spørgsmaalet om Løsningen af en ganske bestemt Opgave, som i dette Forslag er henlagt under Indenrigsministeriet. Derfor bliver der ikke Tale om, at nogen vil snakke sig fra det ene eller det andet, der er kun Tale om, at det ærede Medlem staa og taler og taler om noget, som andre ikke vil diskutere med ham.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Holstein har Ordet for en kort Bemærkning.

Holstein: Jeg vil blot sige til den højtærede Indenrigsminister, at der findes ikke det Land i Verden — Danmark altsaa undtaget —, hvor Spørgsmaalet om det civile Forsvars Organisation og Diskussionen herom ikke er paa det nøjeste sammenknyttet med Spørgsmaalet om det aktive Forsvars Organisation. Det er fuldkommen absurd at ville diskutere Organisering af et passivt Forsvar her i Landet mod store, forsætlige Neutralitetsangreb uden samtidig at ville diskutere Spørgsmaalet om den hensigtsmæssige og tidssvarende Organisering af det aktive Forsvar. Jeg troede, den højtærede Indenrigsminister var naaet saa langt, at han forstod dette, og det, jeg gerne vilde