

**[Bouet.]**

at man mener, de vil kunne administrere denne Lov paa forsvarlig Maade, at de ikke vil fordre de 16 Timers Nedsættelse, hvis Forholdene i øvrigt ikke taler for det? Den Konsekvens maa man jo drage af den Kendsgerning, at man ikke vil gaa med selv til en saa beskedne Formulering som den, vi jo virkelig var blevet enige med Ministeren om paa dette Omraade. Saaledes som Forholdene hidtil har udviklet sig, er det en Kendsgerning, at man fra Flertallets Side hellere vil undvære denne Lov end at lade den gennemført med den beskedne Ændring, vi fra vor Side foreslaar; man kunde, hvis man havde tiltraadt mit Forslag paa dette Omraade, have haft Lovforslaget gennemført med vore Stemmer.

Hvad angaar den anden Ændring, den som baade Venstre og Konservative ønsker indført: at Lønnen, hvor der ikke foreligger Overenskomst mellem Arbejdsgiver og Arbejder eller mellem Kommunen og Arbejderne, skal være den paa vedkommende Egn for saadant Arbejde almindeligt gældende, kan jeg henholde mig til, hvad det ærede Medlem Hr. Elgaard fremførte. Jeg maa dog udtale min Forundring over, at man fra Flertallets Side ikke vil tage den Bestemmelse, som jo findes i den højtærede Ministerrådets oprindelige Forslag, hvor der netop i § 2 staar, at hvor saadan Overenskomst — altsaa Overenskomst mellem Arbejdsgiver og Arbejder — ikke foreligger, betales den for tilsvarende Arbejde paa Egnen gældende overenskomstmæssige Løn, altsaa akkurat det samme, som vi nu fra Venstres og de Konservatives Side foreslaar. Ogsaa her gælder det altsaa, at man hellere vil undvære Loven end tiltræde den Ændring, vi foreslaar, til Trods for, at det er en Bestemmelse, som fandtes i det af den højtærede Minister oprindeligt fremsatte Lovforslag. (*Socialministeren* [Steincke]: Det er ikke rigtigt). Ja, det staar der her. (*Socialministeren* [Steincke]: Nej, der staar „overenskomstmæssig“ Løn).

Jeg maa altsaa paa mit Partis Vegne anbefale, at man stemmer for det Underændringsforslag til Ændringsforslagets § 1, som er stillet af de Konservative, og for Underændringsforslaget til § 3, som er stillet af Venstre og Konservative i Forening. Jeg beklager, at det ikke er lykkedes

at naa til Enighed, at man fra Flertallets Side har stillet sig saa afgjort imod disse faa og beskedne Ændringer, thi jeg føler mig overbevist om, at med den ændrede Skikkelse, Lovforslaget nu har faaet, vilde det være muligt at faa noget godt ud af Loven til Gavn for de arbejdsløse.

**Rager:** Under Forhandlingerne om dette Lovforslag i Udvalget har der fra Flertalspartiernes Side været vist en overordentlig stor Forhandlingsvilje, hvilket har givet sig Udtryk i, at Flertallet stiller Forslag om en ny Affattelse af Lovforslaget, som jeg skal anbefale til Vedtagelse. Der er desværre af Mindretallet stillet nogle Ændringsforslag, som efter mit Skøn ikke er egnede til Vedtagelse, og som jeg vil indstille til Forkastelse. Jeg beklager, at de paagældende Mindretal ikke, under Hensyn til de store Indrømmelser, der i øvrigt er gjort, har kunnet holde disse Ændringsforslag tilbage.

Jeg skal ellers ikke gøre mange Bemærkninger om dette Lovforslag. Naar det ærede Medlem Hr. Bouet under forrige Sags Behandling talte om Surhedsprocenten hos den højtærede Socialminister, maa jeg jo sige, at denne Procent er blevet langt overtruffet af det ærede Medlem Hr. Bouet i den Tale, han nys holdt, som, forekommer det mig, egentlig kun gik ud paa, hvis det overhovedet var muligt, at yppe et Klammeri ud over Rimelighedens Grænser, naar henses til det Grundlag, der her foreligger for at komme op at slaas. Jeg tror, at det ærede Medlem hellere skulde tænke paa, om den Surhed, han raader over, ikke tiltrænger en lille Tilsætning af mildnende Midler.

Jeg vil derefter kun gøre en Bemærkning af rent redaktionel Art til det ærede Mindretal. Mindretallet skriver i Betænkningen, at det har, enten samlet eller delt, stillet Underændringsforslagene Nr. 1 og 2 til Ændringsforslagene. Jeg ved ikke, hvad man mener med dette „enten samlet eller delt“. Man gør det dels samlet og dels delt, og det gør man heller ikke, for man gør det dels delt og dels samlet, naar man skal tage det i den rigtige Rækkefølge, og saa gør man det for øvrigt heller ikke delt, men som et Mindretal under Mindretallet. Jeg synes, at det er en meget uhel-