

**[Leonhard Hansen.]**

enskomst ikke foreligger, er det den paa Egnen almindelig gældende Løn, der skal betales. Dette har Flertallet ikke kunnet gaa med til, fordi man derved kommer ind paa rene Vilkaarligheder, rent bortset fra, at vi maa hævde, at der de allerfleste Steder er Mulighed for at faa Arbejde sat i Gang til Lønninger efter de Overenskomster og Aftaler, der findes Arbejderne og Arbejdsgiverne imellem. Flertallet anbefaler derfor Forkastelse ogsaa af dette Underændringsforslag. I øvrigt anbefaler Flertallet Lovforslaget i den af Ministeren foreslaaede Form til Vedtagelse.

**Elgaard:** Ved en Teksanmærkning paa Finansloven har Rigsdagens Partier vist et Par Gange, ogsaa i Aar, accepteret, at der for en af vore Fagministre er givet en Bemyndigelse til inden for bestemte Arbejder, præciserede gennem den paa Finansloven givne Bevilling til dette Formaal, at begrænse Arbejdstiden inden for disse bestemte Omraader. I Overensstemmelse dermed og paa samme Linie er Venstre, efter at Forslaget om midlertidig Indførelse af 40 Timers Arbejdsuge er ændret i den Retning, som det af Socialministeren stillede Ændringsforslag til en ændret Affattelse af Lovforslaget angiver, enigt i de fleste af dette Ændringsforslags Afsnit. Naar Tilfældet er dette, at Ændringsforslaget har begrænset den midlertidige Bestemmelse om Indførelse af nedsat Arbejdstid til bestemte Omraader, der omfatter offentlige Arbejder, iværksatte af Stat og Kommuner, og derigennem har skabt Mulighed for, at der ved Samarbejde kan gives et større Antal Mennesker Beskæftigelse, at der over for de hidtil beskæftigede sker den samme forholdsvise Nedgang i Ugeførtjenesten som i Arbejdsugen, og at der for de afskaarne Beskæftigelsesdage ikke betales Arbejdsløshedsunderstøttelse, ja, saa er man derigennem naaet til en saadan Affattelse, at vi paa de væsentligste Punkter kan tiltræde Forslaget.

Med Hensyn til det af de konservative Udvalgsmedlemmer stillede Underændringsforslag, der gaar ud paa at give Bemyndigelse til en Forkortelse af Arbejdstiden indtil 16 Timer, henstiller jeg til mine Partifæller at undlade at stemme. Vi mener, at en Nedsættelse af Arbejdstiden med indtil 12 Timer ugentlig er en saa væsentlig Reduktion, at man vistnok ikke med Rimelighed kan kræve en større Nedsættelse.

De Konservatives og Venstres Udvalgs-

medlemmer har stillet et Underændringsforslag, som tager Sigte paa, at hvor der ikke foreligger tarifmæssig Overenskomst, hvor der ikke foreligger Overenskomst mellem Kommunen og dens Arbejdere, eller hvor der ikke foreligger Særoverenskomst, bør der tilføjes Ændringsforslagets § 3 en Bestemmelse, gaaende ud paa, at det da bliver til den paa vedkommende Egn for saadant Arbejde almindelig gældende Løn. Naar vi har stillet dette Underændringsforslag, er det ud fra den selvfølgelig principielle Betragtning, at en midlertidig Lovgivning af denne Karakter bør man kunne acceptere fra alle Sider, ud fra den Grundbetragtning, at en saadan Lovgivning skal være neutral i enhver Henseende: den skal være neutral paa alle de Omraader, hvor der foreligger lønmæssig Overenskomst, den skal være neutral, hvor der foreligger Overenskomst mellem Kommunerne og deres Arbejdere, eller hvor der foreligger Særoverenskomst. Men saa skal den ogsaa være neutral, hvis den tangerer Omraader inden for det danske Samfund, hvor ingen af disse Lønforhold er gældende. Derfor har vi ønsket at stille dette Underændringsforslag, og jeg vil gerne anbefale Tingets Medlemmer at stemme for Underændringsforslaget, for derigennem mener jeg, man har naaet en fuldkommen korrekt og rigtig Affattelse af dette Lovforslag, hvorved man forsøgsvis vil prøve at skaffe flere Folk i Arbejde, derved at der foretages en midlertidig Nedsættelse af Arbejdstiden inden for de ved Lovforslaget bestemt optrukne Grænser.

**Bouet:** Det Forslag om 40 Timers Arbejdsuge, som vi nu har kendt snart i nogle Aar, er med den Behandling, det har været underkastet i Udvalget, undergaaet betydelige Ændringer. Saaledes er endogsaa Titelen ændret, og jeg er her ikke ganske enig med det ærede Medlem Hr. Leonhard Hansen i, at dette er uden Betydning. Hvis et Lovforslag bliver vedtaget med den Titel, dette Lovforslag havde ved Forelæggelsen, vil det kunne danne Præcedens med Hensyn til Arbejder paa private Omraader, vil saaledes kunne bruges i Agitationen, hvad de private Arbejdsgivere angaar, og derfor mener jeg ikke, det er uvæsentligt, at Titelen er blevet forandret. Men det afgørende ved Lovforslaget er jo dette, at det nu ikke omfatter Arbejder, der iværksættes af private, men at det kun gælder Statsarbejder eller Arbejder, der igangsættes af Kommuner med Statstilskud, og her mener vi, at naar