

[Jørgen Jørgensen.]

paa i Dag, er rejst af det samlede danske Landbrug og af det Gældsudvalg, som det ærede Medlem har været med til at nedsette, som en Forudsætning for, at Konverteringen kunde gennemføres.

Naar det ærede Medlem stadig vil hævde, at Spørgsmaalet om yderligere Rentesenkning blev afgjort, da det sidste Forsøg paa en samlet Konverterings Gennemførelse strandede i December Maaned, saa spørger jeg det ærede Medlem: Med hvilken Begrundelse gik Venstre da med til i Marts Maaned at kræve Renteloven forlænget til December Termin for at give Konverteringen en Chance? Er der siden den Tid foregaaet Ting, der kan begrunde en ændret Stilling, eller hvordan forener det ærede Medlem det Standpunkt, han har hævdet her i Dag: at Konverteringen var brudt sammen i Januar, med dette, at det ærede Medlems Parti i Marts Maaned gik med til en Forlængelse af Renteloven under den bestemte Forudsætning, at der skulde gives Konverteringen en Chance inden for det paagældende Tidsrum? Konverteringens Stranding skyldes ene og alene, at de Støtteforanstaltninger, som alle sagkyndige ansaa for nødvendige, er blevet afvist af Oppositionen. Det ærede Medlem Hr. Krag er utilfreds, naar vi i denne Debat hævder, at den Politik, der er paabegyndt ved Venstres og Konservatives Samarbejde i Landstinget, er stik imod den Rentenedsættelsespolitik, som Regeringspartierne har været enige med Venstre om at føre i de sidste to Aar. Men det ærede Medlem kan ikke hævde dette samtidig med, at det ærede Medlem erklærer sig enig med det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, der netop siger, at nu er dette med at sænke Renten ved Lovgivning fra Rigsdagen forbi. Det ærede Medlem kan ikke sige, at Renteloven skal ophøre den 15. Juli, og at man saa vil se Tiden an og eventuelt, hvis det viser sig, at Banker og Sparekasser ikke i tilstrækkelig Grad kan klare disse Ting, tage Spørgsmaalet op, og samtidig være i Overensstemmelse med sin Forbundsfælle i dette Spørgsmaal, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, der siger, at kun hvis ganske særlige Forhold indtræder efter 15. Juli, kan man efter den Overenskomst, der er truffet mellem de to Partier, gaa med til, at Lovgivningsmagten griber ind over for Rentespørgsmaalet. (Krag: Jo, det kan jeg, og det forlanger jeg, at De skal tro). Ja, jeg vilde dog mene, at det var nødvendigt, før denne Debat slutter, at

der blev nogen mere Overensstemmelse mellem de ærede Medlemmer Herrerne Christmas Møller og Krag i dette Spørgsmaal. Forudsat, at vi har Tilstande i Landet som nu og med en Stigning straks paa $\frac{1}{2}$ pCt., som alle regner med bliver Følgen, saa snart Renteloven ophæves, og senere en yderligere Stigning af $\frac{1}{2}$ pCt., hvorved vi kommer 1 pCt. over det Rentniveau, vi har i Dag, saa kan der ikke efter det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Udtalelser være særlig Grund til, at man skrider ind over for denne Rente, derimod kan der det efter det ærede Medlem Hr. Krag's Udtalelser.

De Herrer er altsaa ganske uenige om, hvad der skal ske efter den 15. Juli, og ganske uenige om, hvad der er Grundlag for Overenskomsten, som har givet sig Udtryk i, at Venstre har forpligtet sig til, at Renteloven skal ophøre den 15. Juli. Det, jeg ønsker at fastslaa, er kun dette, at ved Ophævelsen af Renteloven, som danner Grundlaget for Rentesenkningspolitikken her i Landet, har Venstre bundet sig til, at den Rentesenkning, vi i to Aar har søgt gennemført, ophører. Det ærede Medlem Hr. Krag med sin store Viden om disse Problemer, i hvert Tilfælde efter sin egen Mening, og ogsaa i høj Grad efter andres Mening... (Latter)... ja, jeg vil gerne anerkende, at det ærede Medlem Hr. Krag har Indsigt i disse Ting. — Men jeg siger: Det ærede Medlem Hr. Krag med den Indsigt, han har, vil dog vel ikke mene, at man kan ophæve denne Bestemmelse om en lav Indlaansrente i Banker og Sparekasser og saa samtidig skabe et lavt Rentniveau. Nej, den Dag denne Bestemmelse er væk, er Betingelsen for det lave Rentniveau ogsaa væk.

Det ærede Medlem Hr. Krag fremhæver stadig den Urimelighed, som ligger i, at Indskyderne i Sparekasserne faar en Rente paa $3\frac{1}{2}$ pCt., naar Obligationsrenten er højere. Det ærede Medlem skulde dog tænke paa, at de Folk, der har Penge i Banker og Sparekasser, og som mener, at de kunde faa et større Udbytte ved at købe Obligationer, har den Udvej at købe disse Obligationer, og naar det ærede Medlem er saa bange for, at Udtræk i Banker og Sparekasser skal gøre Stillingen vanskelig for Pengeinstitutterne, kunde jeg dog have Lyst til at spørge: Hvad bliver de Penge taget ud til, hvis de ikke bliver taget ud for at omsættes i andre Ting til en højere Rente, hvilket formentlig i dette Tilfælde vil sige Obligationer? Og det vil jo dog formentlig betyde en større Efterspørgsel efter