

**[Indenrigsministeren.]**

maatte, hvad jeg ogsaa sagde i Landstinget, forbeholde sig sit Partis Stilling, ligesom Regeringspartierne Repræsentanter heller ikke havde talt med deres Partier. Paa den anden Side var ingen i Tvivl om, at disse Forhandlinger havde en saadan Karakter, at ligesom vi følte os forpligtet til at gennemføre Forslaget, følte vi det som det ærede Medlems Opgave at gennemføre det.

Jeg skal endnu tilføje en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, der havde faaet den Opfattelse, at det ærede Medlem Hr. Krag havde vendt Udtrykket: Usandfærdighed mod en Udtalelse, der var fremsat af Regeringspartierne Mindretal i Landstinget. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller brugte her det Udtryk om det ærede Medlem Hr. Krag, at naar det ærede Medlem Hr. Krag sagde det, var det selvfølgelig rigtigt. Jeg tror nu, som sagt, ikke, det var det, det ærede Medlem Hr. Krags Udtalelse tog Sigte paa, men i øvrigt er Ordet „selvfølgelig“ maaske ikke saa selvfølgelig fra det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Side i denne Forbindelse. Jeg erindrer en anden Fase af disse Konverteringsforhandlinger — jeg tror det var for 4—5 Maaneder siden —, da det ærede Medlem Hr. Krag havde fremsat en Udtalelse om Det konservative Partis Stilling i Konverteringssagen. Da udtalte det ærede Medlem Hr. Christmas Møller ganske aabent til „Berlingske Tidende“: Dr. Krags Udtalelse er saa unøjagtig, saa illoyal og perfid, som man kunde vente det just af ham. Jeg vilde aldrig have fremsat en saadan Udtalelse, og jeg forstaar, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller i Dag er af en anden Opfattelse, men jeg gaar ud fra, at det ærede Medlems Opfattelse af det ærede Medlem Hr. Krag skifter, alt efter som de politiske Konstellationer er mellem de to ærede Partier.

Jeg skal i Anledning af det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Udtalelse gerne sige, for at der ingen Tvivl skal være, at jeg aldrig under eller efter Forhandlingerne i Landstinget har henvendt mig til Landstingsmand Hauch om denne Sag — ikke paa nogen Maade. Landstingsmand Hauch har henvendt sig til mig i Ministeriet og meddelt mig, at det ærede Medlem Hr. Krag var rede til at forhandle disse Spørgsmaal. Landstingsmand Hauch har derefter i Landstinget sagt — ikke som det ærede Medlem siger, at jeg har henvendt mig til ham, men at der fandt en Samtale Sted i Vandrehallen mellem ham og mig. Jeg har dertil

maattet sige det, som jeg maa sige over for enhver, der siger, at jeg har vekslet Ord med den paagældende i Vandrehallen for Maaneder tilbage, at det aner jeg intet om. Naar Landstingsmand Hauch siger, at der er vekslet Ord mellem os, er det sikkert rigtigt. Jeg aner det ikke, og det er ogsaa fuldkommen ligegyldigt over for Realiteten i denne Sag, men jeg har altsaa aldrig paa noget Tidspunkt henvendt mig til Landstingsmand Hauch i denne Sag.

Jeg har dernæst en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Krag. Det ærede Medlem Hr. Krag taler om den Fortrinstilling, Husmandskreditforeningerne fik i det mellem os aftalte Forslag. Men det kan kun i uegentlig Forstand kaldes en Fortrinstilling, for det ærede Medlem erindrer nok — og ser det i det Forslag, der foreligger fra Regeringspartierne —, at til Gengæld for den Stilling, Husmandskreditforeningerne kom til at indtage, fik deres Laantagere en Forpligtelse til gennem deres Laantagning ud i Fremtiden at være med til at konsolidere deres Reservefonds. Jeg er meget overrasket over, at det ærede Medlem Hr. Krag rækker Haand til at skubbe hele det Afsnit ud af Lovforslaget, idet det ærede Medlem lige saa godt som jeg ved, hvor vanskeligt hele dette Forhold ligger, fordi saa mange af disse Husmandskreditforeningers Obligationer ligger i Udlandet og man derfor ikke paa Forhaand kan sige, at man kan foretage nøjagtig det samme paa de Omraader, som man kan med Hensyn til andre Obligationer.

Det ærede Medlem sagde dernæst, at han fandt, det var urimeligt at opretholde Nedsættelsen af Ydelserne ved Statstilskud. Ja, jeg synes, det er lige saa urimeligt at opretholde den ved Statslaan. Det ærede Medlem finder det ubetimeligt at oprette en fælles Fond, naar disse Beløb betales tilbage til Kreditforeningerne, en fælles Fond for samtlige Kreditforeningers Serier. Det er der ikke noget at gøre ved, naar det ærede Medlem siger det. Jeg har aldrig hørt de Betæneligheder fra det ærede Medlem før i hele denne Sag, og Bestemmelsen var et Afsnit i det Forslag, som det ærede Medlem og jeg var enige om.

Med Hensyn til Afsnittet om Landhypotekforeningerne gælder jo det, at Partiet Venstre i Sommer stemte for det Forslag, som man nu stemmer imod. Endvidere forstaar jeg ikke, at man ønsker at forringe Bestemmelsen om Adgang til at opsigte højforrentede Laan. Jeg forstaar ikke, at man vil borttage den Hjælp, som Forslaget indeholder til at støtte de 4 pCt.s Obliga-