

[Landbrugsministeren.]

og for Arbejderne, ikke varede længere end til Paaske. Jeg forstaaer det ikke, navnlig naar jeg tager i Betragtning, at Loven blev vedtaget enstemmigt i begge Ting, og jeg beklager det i høj Grad.

Hvis man nu vil spørge om en Begrundelse for denne ændrede Stilling, saa finder jeg egentlig ingen Begrundelse for Det konservative Partis Vedkommende, hverken i de Udtalelser, der blev fremført af den ærede Ordfører, ej heller i deres Betænkning, men for Partiet Venstre er der en Begrundelse i Betænkningen, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse gerne vil citere et Par Linier af. Der staar:

„Det er Mindretallets“
— altsaa Venstres —

„Opfattelse, at en fortsat Tilskudslovgivning paa dette som paa andre Omraader inden for Landbruget virker uheldigt.“

Jeg blev jo noget forbausset ved at se disse Udtalelser om det uheldige i, at Landboerne faar Tilskud, for naar jeg ser tilbage paa, hvad der er gennemført i den sidste Tid, ser paa den Finanslov, der lige er gennemført, er der f. Eks. der vedtaget en Forhøjelse af Tilskuddet til Mergeltransport fra ca. 400 000 Kr. til 700 000 Kr., og jeg har ikke hørt, at der fra nogen Side inden for Venstre var Modstand herimod, tværtimod, underhaanden er jeg blevet takket meget, bl. a. af det ærede Medlem Hr. Nørskov, fordi man fra Statens Side har vist sin Villighed hertil. Nu faar det ærede Medlem Hr. Nørskov altsaa det i Hovedet, at fra Venstres Side ønsker man at komme helt bort fra Tilskud.

Paa samme Finanslov, ogsaa med Tilslutning fra Venstre, blev Tilskuddet til Hedebruget forhøjet fra 121 500 Kr. med 135 000 Kr. Ogsaa her var Venstre med, ogsaa det er et Tilskud til enkelte Landmænd, og ogsaa her er der mange i Venstre, bl. a. ogsaa det ærede Medlem Hr. Nørskov, der har været meget glad for, at man har faaet et saadant Tilskud gennemført.

Jeg ser allerede i Aanden — nu er det heldigt, at man lige har overvundet Finanslovbehandlingen, saa man ikke har kunnet bruge den Kniv over for Finansloven, som man her har brugt, for paa den findes der jo f. Eks. ca. 1/2 Mill. Kr. til Dyrskue- og Avlsforeninger —, jeg ser allerede i Aanden, at man, næste Gang vi faar Finansloven til Behandling, sikkert vil bortskære dette Tilskud og ligeledes det Tilskud, som man fra flere Sider inden for Venstre i de senere Aar har foreslaaet forhøjet, nemlig det Beløb

paa ca. 3/4 Mill. Kr., som gives til forskellige Landbrugskonsulenter.

Det er alt sammen noget, der er vedtaget paa Finansloven med de to Partiers Stemmer, med Venstres Stemmer, uden at jeg har hørt nogen som helst Modvilje derimod, men i Henhold til det, der staar i denne Betænkning, maa vi gaa ud fra, at det nu er sidste Gang, man er med dertil. Jeg maa ogsaa forudse, at man, naar vi nu kommer til Efteraaret, sikkert vil have Kødloven ophævet, gennem hvilken der som Kødafgift er indkommet 10—11 Mill. Kr., som man har været enig om, ogsaa fra Venstres Side, alle, paa 2 Mill. Kr. nær, skulde anvendes som Tilskud til Landbrugere til Støtte for de slette Priser for Kvæg og Oksekød, som de kan opnaa paa Markedet. Jeg kan da ogsaa tænke mig, at man meget har fortrudt, at man i November 1934 var med til sammen med de Konservative at stille Forslag om, at der skulde opræves en Afgift paa Margarine, som for en stor Del af Beløbets Vedkommende skulde fordeles til Landbrugere som Tilskud til Levering af Mælk.

Alt det gør, at jeg overhovedet ikke kan forstaa Venstres Stilling til denne Sag og Motiveringen derfor. Jeg maa med bange Anelser imødesee Fremtiden, hvis der skal være nogen som helst Mening i Venstres Udtalelser her i Betænkningen.

Jeg kan naturligvis ikke modtage de Ændringsforslag, der her er stillet. Jeg maa meget fraraade, at man stemmer for dem, idet jeg maa mene, at deres Vedtagelse vil betyde en fuldkommen Ødelæggelse af det fortrinlige Arbejde, som alle 4 Partier gennem de sidste Par Aar har gennemført, ja, i Virkeligheden en fuldkommen Standning af denne Lovgivning.

Ordføreren (Marinus Sørensen): De ærede Ordførere, det ærede Medlem Hr. Fibiger og det ærede Medlem Hr. Johannes Hansen, nævnte, at der i Udvalget var forelagt Tal, som beviste, at der var udført Arbejde, som, hvad Pris angik, var ganske urimeligt. Jeg vil gerne gøre opmærksom paa, at naar man siger det saaledes, er det villedende. Det, der forelaa i Udvalget, var, at vel vilde der komme store Udgifter paa en Tønde Land, som vilde være ganske urimelige, naar man ikke saa Sagen i sin Sammenhæng, men da vi skulde have oplyst, hvad det drejede sig om, viste det sig, at der var Tale om et aabent Vandløb midt igennem en Mark, hvortil der skulde bruges meget store Rør for at modtage Vandet, og det viste sig ogsaa, at denne Grund-