

[Steen.]

relse koster, bortfalder, og Laanet derfor skal andrage hele det Beløb, der er anvendt, saa er det en langt betænkeligere Ting over for de efterfølgende Panthavere at opretholde Fortrinsretten, end det er, saa længe vi arbejder under en Lovgivning, hvor den ene Trediedel ydes i Tilskud. Og jeg tror ikke, det ærede Medlem vil benægte, at efter de Betingelser, man har stillet op for at faa Tilskud, vil det blive meget faa Tilfælde, der vil komme ind under Tilskudsbestemmelserne efter det ærede Medlems Forslag. Der er derfor efter vor Opfattelse ikke i de Forslag, der af de to Partier er bygget op, taget det Hensyn til Kreditorerne, som ogsaa disse i denne Forbindelse har et rimeligt Krav paa, og jeg maa ud fra disse Betragtninger anbefale det høje Folketings ærede Medlemmer at stemme imod de to stillede Ændringsforslag.

Det ærede Medlem Hr. Johannes Hansen sagde ganske vist, at Venstre ønskede virkelig sit Forslag vedtaget. Ja, da det ærede Medlem siger det, har jeg jo en Slags Forpligtelse til at tro det, men undskyld, det lyder ærlig talt utroligt. Men jeg gaar altsaa ind paa Tanken og accepterer, at Venstre virkelig ønsker det. Men det forslaar jo ikke. Det ærede Medlem er saa lidt som jeg i Tvivl om, at disse Ændringsforslag vil blive forkastet og Ministerens Forslag blive vedtaget; og naar det er sket, saa er det mit Haab, og jeg henstiller det endnu engang alvorligt til de to ærede Partier, at de ikke lægger Hindringer i Vejen for at fortsætte med en Lovgivning, som har virket tilfredsstillende, og over for hvilken det ikke har været muligt at fremsætte nogen virkelig begrundet Kritik.

**Landbrugsministeren (Bording):** Som det fremgaar af Betænkningen, har de radikale og socialdemokratiske Medlemmer tiltraadt det af mig fremsatte her foreliggende Lovforslag om Tillæg til Lov om Laan og Tilskud til Grundforbedringer. For denne Tilslutning vil jeg gerne takke. Desværre kan jeg ikke gøre dette over for de to andre Partier, der har været repræsenteret i Udvalget, Venstre og Det konservative Folkeparti. Det er en meget ejendommeligt Stilling, de to Partier har taget til de forskellige Grundforbedringslove i de sidste Par Aar. Det kan ikke siges at være nogen lige Linie, de har fulgt med Hensyn til det Spørgsmaal. Til visse Tider har de været for Loven, saa den er blevet enstemmigt vedtaget; naar saa der er gaaet en Tid, har de fortrudt det og har standset Loven i Maa-

neder og er saa bagefter alligevel gaaet med til den.

Hvis man nu hører paa Udtalelserne fra de to Ordførere, som har talt for de to Partier ved anden Behandling af Sagen, og ser paa de to Partiers Stilling, som den fremgaar af Betænkningen, maa man ogsaa sige, at det er meget vanskeligt at faa fat paa, hvorledes de egentlig ser paa denne Sag. Det er jo rigtigt, som det ærede Medlem Hr. Steen sagde, at Venstres Ordfører har fremsat nogle smukke Ønsker om fortsat Grundforbedringsarbejde og ogsaa har indrømmet, at de Love, han havde været med til at gennemføre, havde haft meget stor Betydning og havde vundet stor Tilslutning. Men jeg føler mig overbevist om, at naar det ærede Medlem vil være ærlig — og det tror jeg, han vil —, og hvis jeg vil stille ham det Spørgsmaal: Ja, men tror det ærede Medlem da, at der, hvis man gennemfører Venstres Ændringer, vil blive gennemført ret meget Grundforbedringsarbejde, saa vil det ærede Medlem sige nej. Som den sandhedskærlige Mand, han er, vil han sikkert indrømme, at saa vil det blive meget lidt Grundforbedringsarbejde, der bliver gennemført.

Det kan man sige sig selv, for Venstre foreslaar, at Forslaget skal føres tilbage til den Skikkelse, vore Grundforbedringslove havde før Krisen, da Landboerne havde meget bedre Raad til at foretage Grundforbedringsarbejder end nu, og da blev der, hvad det ærede Medlem jo ogsaa ved, ikke gennemført ret meget Grundforbedringsarbejde. Naar det ærede Medlem ved, at dengang havde Lovene en yderst ringe Betydning, og han ved, at Landboernes Økonomi er meget ringere nu, vil han ogsaa kunne sige sig selv, at saadanne Love ikke vil faa nævneværdig Betydning, i den kommende Tid.

Det er derfor rigtigt, som det fra anden Side er blevet sagt, at de Ændringsforslag, der er stillet af Venstre og de Konservative, betyder en meget stor Forringelse af den Lovgivning, vi nu har haft de sidste Par Aar. Og det er saa meget mere mærkeligt, at man nu fra de to Partiers Side indtager det Standpunkt, som det ikke er mere end 4 Maanedes siden, at de to Partier enstemmigt var med til saavel heri Tinget som i det andet høje Ting at stemme for den Lov, som vi arbejder under.

Det, der nu giver Anledning til denne Debat og til, at der stilles Ændringsforslag, er ikke, at man ude i det praktiske Liv har høstet Erfaringer for, at Loven ingenting kommer til at betyde — det er jo i saadanne