

[Indenrigsministeren.]

det vilde jeg ikke tro, det ærede Medlem ønskede nu.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har stadig den Opfattelse, at han kan klare sig med Uartigheder. Det vil falde tilbage paa ham selv, men jeg maa maaske stille det konkrete Spørgsmaal: Hvor har jeg misbrugt den omtalte Skrivelse fra Dansk Textil Union? Maa jeg bede om at faa det at vide! Det ærede Medlem har sagt her, at den er misbrugt af mig — hvor er det sket?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Det ærede Medlem Hr. Rager mente, at der var Argumenter i hans første Tale. Det ærede Medlem maa have mig meget undskyldt — jeg opdagede ingen Argumenter i den.

Til det ærede Medlem Hr. Rager — og ogsaa til den højtærede Indenrigsminister — vil jeg i Forbindelse med Spørgsmaalet om Overretssagfører Vibe-Hastrups Navn under Dansk Textil Unions Skrivelse meget gerne sige, at jeg ofte i mit politiske Liv har vist, at jeg, hvis jeg har gjort mig skyldig i en Fejltagelse, har kunnet gøre Undskyldning for den; men det ærede Medlem Hr. Rager er vistnok den sidste, som skulde moralisere her i Tinget, hvis det ærede Medlem husker de Beskyldninger, han rettede mod den konservative Ungdom, ved hvilken Lejlighed han som en Hund luskede ud af Salen, fordi han i Virkeligheden ikke turde tage sine Udtalelser tilbage. Men hvad angaar Spørgsmaalet om Overretssagfører Vibe-Hastrups Navn under denne Skrivelse, vil jeg gerne sige, baade til det ærede Medlem og til Indenrigsministeren, at allerede ved første Behandling gjorde jeg opmærksom paa Overretssagfører Vibe-Hastrups Stilling, gjorde opmærksom paa, at han var Sekretær eller Forretningsfører, og udtalte som min Formodning, at dette var Aarsagen til, at hans Navn stod under den omtalte Skrivelse. Nu har jeg i Dag paavist, ikke blot, at dette naturligvis er rigtigt, men tillige, at selve Formanden for Dansk Textil Union, som bærer Ansvar for denne Skrivelse, nu kommer og meddeler, at denne Skrivelse har man altsaa dette Syn paa.

Jeg har ikke beskyldt — og det tror jeg heller ikke, Fortrykket vil vise, at jeg har — hverken Ministeren eller det ærede Medlem Hr. Rager for bevidst Misbrug, men det, jeg har paavist her i Dag, og det, som staar fast, er, at Overretssagfører Vibe-Hastrup er Forretningsfører og som saadan har ekspederet Skrivelsen, og at selve Skrivelsen har Dansk Textil Unions Formand paa alle de Omraade, som han kender, nemlig for Provinsens Vedkommende, taget Afstand fra. Det er det faktiske Forhold.

Indenrigsministeren (Dahlgaard): Ja ja, saa tager jeg det som det ærede Medlems Form for Undskyldning, at det ærede Medlem nu siger, at han ikke har beskyldt mig for bevidst Misbrug. Jeg maa sige, at denne Distinktion mellem Misbrug og bevidst Misbrug er virkelig delikat. Men naar jeg altsaa ikke bevidst har misbrugt den, har jeg sikkert heller ikke misbrugt den, og saa maa det formentlig være til Side.

Naar det ærede Medlem stadig fuldkommen ud i det blaa taler om, at der ingen Argumenter er fremsat fra nogen Side, saa kan jeg sige, at disse Forsøg fra det ærede Medlems Side paa fuldkommen at negligere alle de Argumenter, som er fremsat fra vor Side, og oven i Købet Argumenter, fremsat af Det konservative Parti selv i Løbet af de sidste 3—4 Aar, og Argumenter, fremsat af Foreninger, der repræsenterer 57 000 Medlemmer, disse Forsøg paa fuldkommen at skyde dette til Side er akkurat lige saa mange Uforskammetheder mod de 57 000 Detailhandlere og næringsdrivende her i København.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Der maa unægtelig være hedt, hvor det kommer fra, naar den Omstændighed, at vore Anskuelse maaske paa et enkelt Omraade ikke falder sammen med 57 000 Detailhandleres, skulde være en Uforskammethed mod dem. Jeg ved virkelig ikke, at vi er forpligtet til f. Eks. paa dette Omraade at være enige med Detailhandlerne. Hvis de 57 000 Detailhandlere virkelig er enige om denne Henvendelse — lad os nu se, hvor stærkt det er, vi har