

**[Elgaard.]**

den Bemærkning, at jeg tænkte her paa Indenrigsministeriets Besvarelse af de af Udvalget stillede Spørgsmaal. Jeg sagde allerede første Gang, jeg havde Ordet, at man kunde ikke betragte denne Besvarelse af de stillede Spørgsmaal som fyldestgørende. Denne Besvarelse havde ikke udtømt denne Sag, saa man kunde bedømme korrekt, hvordan Forholdene var i de københavnske Distrikter. Jeg kunde fristes til at sige til den højtærede Indenrigsminister, at jeg har jo ogsaa været Ordfører for en Sag, som er forelagt dette høje Ting af den højtærede Statsminister, og jeg kan sige, at den højtærede Statsminister i Modsætning til den højtærede Indenrigsminister har fremskaffet omfattende, fyldestgørende, omhyggelige Oplysninger, ja, egentlig i større Udstrækning, end man fra Udvalgets Side havde begæret, saadan at man til Fuldkommenhed kunde bedømme det paagældende Spørgsmaal. Hvis derfor den højtærede Indenrigsminister havde samme, skal vi sige Lyst til at imødekomme Oppositionens Spørgsmaal, er det muligt, at den højtærede Indenrigsminister havde staaet i en lidt anden Situation, end han gør; men man har ikke fra Regeringspartierne Side fraveget det Spor, som dette Lovforslag er Udtryk for. Det indeholder en lovlig skabt Respit for Kommissionen, hverken mere eller mindre, fordi den ikke er kommet til Ende med sit Arbejde, og jeg gentager, at naar den højtærede Indenrigsminister siden 1931 har vidst, at til Oktober Flyttedag 1935 kom der et tomt Rum, maatte man, forudsat, man ikke vilde ud deri, forberede sig paa at undgaa det i Tide, og derfor er den Situation, vi staa i nu, at adressere til den højtærede Indenrigsminister.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Rager har Ordet for en kort Bemærkning.

**Rager:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller forsøger stadig at klare sig ved at henvise til, at intet sagligt er fremført fra anden Side. Jeg henviser igen det ærede Medlem til den første Tale, jeg holdt i Dag, og han vil der finde baade Enkelteksempler og generelle Betragtninger.

Det ærede Medlem kom i Stedet for ind paa nogle Bemærkninger, jeg havde gjort i min anden Tale om, hvem der har været Det konservative Folkepartis Ordfører her i Salen, og der vil han ogsaa lave om paa, hvad det er, jeg har spurgt om, eller rettere: hvad jeg har sagt. Jeg har intet Øjeblik spurgt, hvor de ærede Med-

lemmer Hr. Bouet, Hr. C. J. F. Sven, Hr. J. Oskar Andersen, Hr. Westermann, Hr. Prieme og Frk. Gerda Mundt staa i denne Sag. Jeg har blot gjort opmærksom paa det for enhver udenforstaaende besynderlige, at det ikke er et af de Medlemmer, som repræsenterer den Del af Landet, hvor Sagen har Interesse, der er Ordfører. Jeg har intet Øjeblik troet, at det ærede Medlem ikke havde sine Partifæller bag sig, men derfor er det lige underligt, at Ordføreren stadig hentes uden for den By, hvor det foregaar.

Der næst vil jeg gerne sige til det ærede Medlem, at den Undskyldning, der blev afæsket ham af den højtærede Indenrigsminister, skylder det ærede Medlem i høj Grad; naturligvis ikke for det, han nu stod her og vilde give det Udseende af, at han skyldte Undskyldning for; men det ærede Medlem har heroppefra i Dag beskyldt — formentlig maa det være Indenrigsministeren, men vel ogsaa os andre, der har talt om denne Erklæring fra Dansk Textil Union og ved første Behandling lagt den i Munden paa Vibe-Hastrup — for, at vi har misbrugt den, og det skylder det ærede Medlem os en Undskyldning for.

Det ærede Medlem sagde: Der er sket Misbrug med den Erklæring og med Vibe-Hastrups Navn. Det var det, det ærede Medlem sagde, og det er ikke rigtigt. Saaledes som den forelaa og med den Viden, vi havde, var der intet Misbrug. Det ærede Medlem kan jo ogsaa se, at selv „Berlingske Tidende“ for en Gangs Skyld har udtrykt sig klart, da det udtalte sig om dette Spørgsmaal, saa det vilde være rigtigt, hvis det ærede Medlem virkelig gav den Undskyldning. Men naturligvis — det kræver jo et vist Format.

**Indenrigsministeren (Dahlgaard):** Det ærede Medlem Hr. Elgaard kender mig saa godt, at han ved, at alt, hvad der var muligt, vilde blive gjort for at fremskaffe de Oplysninger, som et Rigsdagsudvalg kunde ønske i Anledning af Behandlingen af et Forslag fra Indenrigsministeriet. Sidste Sommer benyttedes der saaledes Maaneder til at sætte et kostbart Arbejde i Gang for at faa en Statistik paa de Omraader, det da drejede sig om med Hensyn til Huslejeloven. Naar de Oplysninger, det ærede Medlem havde ønsket angaaende Butikkernes Fordeling paa de enkelte Distrikter, ikke er fremkommet, er det, fordi Statistisk Kontor i København har erklæret, at disse Oplysninger ikke findes. Med andre Ord — der skulde etableres en helt ny Tælling, og