

[Rager.]

Hvor er det muligt for det ærede Medlem Hr. Elgaard at tilvejebringe principiel Overensstemmelse her?

Hvis det ærede Medlem har ladet nogle af de mange Partifæller, der maaske har besøgt ham i disse Dage, og som er gaaet ind for dette Lovforslag — ved „mange“ mener jeg procentvis mange af dem, han overhovedet har i København; saa vidt jeg ved, har der været 3 à 4 hos det ærede Medlem, saa min Jugering er vist berettiget —, hvis han har ladet dem løbe med, at det var ham principielt modbydeligt at gaa med til en saadan Lovgivning, at han af principielle Grunde ikke kunde det, saa tror jeg, at de har faaet en Besked, som ikke kan staa for en nøjere Prøvelse.

Hvad det ærede Medlem Hr. Christmas Møller angaar, saa var der aabenbart forskellige Ting i selve Sagen, der har generet det ærede Medlem, derfor bevægede det ærede Medlem sig i Dag i høj Grad paa Udenværkerne. Det ærede Medlem vilde tale om noget andet. Det ærede Medlem talte først — og det kan jeg affærdige med det samme — i høj Grad om visse Foreteelser inden for Københavns Kommune. Jeg er ikke i Stand til at bedømme disse Foreteelser, og jeg føler mig heller ikke paa nogen Maade kaldet til at forsvare dem. Skal de forsvares her paa Stedet, er der sikkert andre, der er nærmere til at forsvare dem. Jeg maa afvise en Diskussion om det her, og jeg maa henvise det ærede Medlem til at lade sin nære Partifælle, den meget anselige Overretssagfører Vibe-Hastrup, rejse Spørgsmaalet inden for Københavns Borgerrepræsentation, hvor det rettelig hører hjemme.

Men det ærede Medlem har i sin Betænkning erklæret, at det Tidspunkt, hvor han hørte op med at have nogen Interesse for overhovedet at gaa ind i Forhandling her, var det Tidspunkt, da det gik op for ham, at der senere fra Indenrigsministeren vilde kunne ventes et Lovforslag om en fortsat Lovgivning paa Boliglejespørgsmaals-Omraadet. Saa sagde det ærede Medlem: saa vil jeg slet ikke være med mere, jeg kunde have tænkt mig at forlænge Opsigelsesvarselet for Butikker, men saa skulde det ogsaa være Slut dermed. Men det ærede Medlem ved jo, at en saadan isoleret Bestemmelse, der altsaa, som jeg forstaar, skulde ledsages af en Haandfæstning fra os andre om, at derefter skulde Ministerens Kommission og dens Arbejde lægges paa Hylden, ingen Interesse havde for os.

Det ærede Medlem modtog, efter at

have spurgt Repræsentanter fra de københavnske Handelsforeningers Fællesrepræsentation, der var hos os, under 19. Marts en Skrivelse fra denne Fællesrepræsentation, som indeholdt Handelsforeningernes Ønske, men det interesserede ikke det ærede Medlem at arbejde paa dette Grundlag. Der ved siger det ærede Medlem altsaa med andre Ord, at enhver Lovgivning paa dette Omraade skulde være overflødig. Det forekommer mig at være en noget dristig Paa-stand, naar man ved, i hvor høj Grad der har fundet og finder Misbrug Sted.

Jeg vil sige, at selv ikke nogen af de Boliglove, vi har haft før, har været tilfredsstillende og tilstrækkeligt dækkende Lejernes Interesser. Jeg kan f. Eks. henlede Opmærksomheden paa den Politirapport, der foreligger af 4. August 1934, optaget af Politibetjent Nr. 49, Madsen, paa Frederiksberg angaaende Forholdene i en Ejendom, Maglekildevej 1—3, der blev ombygget. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har haft Lejlighed til at studere de Forhold, som en Ejer under den nuværende Boliglovgivning kan byde Lejerne uden Erstatning af nogen som helst Art, naar han er tilstrækkelig brutal og hensynsløs. Hvis det ærede Medlem Hr. Christmas Møller virkelig mener, at noget saadant er tilladeligt, og at der ikke er Brug for yderligere Lovregler paa dette Punkt, ja, saa maa jeg sige, saa kan det maaske heller ikke nytte at diskutere videre med det ærede Medlem herom. Men det forekommer mig ganske mærkværdigt, at Formanden for det Parti, der jo skal til at bygge under Folkefællesskabets Fane, anser Folkefællesskabet for at være noget, man bringer ud i Livet paa denne Maade. Jeg skal her undlade at komme ind paa Detailler i denne Rapport, men den staar til det ærede Medlems Disposition, hvis det ærede Medlem skulde have Interesse i en saglig Gennemgang af Spørgsmaalet for derefter paa ny at kunne udtale sig.

Det ærede Medlem Hr. Elgaard mente, man fra visse Sider vilde fremstille Grundejerne som samvittighedsløse, som Blodsugere og noget lignende. Jeg vil paa det allerbestemteste fralægge, i hvert Fald mit Parti, Anskuelse eller Betragtninger i den Retning, men der findes blandt Grundejerne som blandt Folk af alle Erhverv selvfølgelig samvittighedsløse, Blodsugere og Spekulanter. Det er givet, og det er der maaske heller ikke noget at sige til, saadan er Menneskene, men det er netop i den Anledning, vi sidder her og lovgiver. Hvis alle Menneskene var gode, hvis alle