

**[Rager.]**

det, hvor Mindretallene bolttrer sig. Jeg kan ikke lade være med at gøre denne Bemærkning som Indledning, da jeg nylig har overstaaet Gennemlæsningen af Venstres og de Konservatives Mindretalsudtalelser til det Lovforslag, her foreligger, og som jeg for mit Vedkommende vil anbefale til Gennemførelse uændret, og jeg maa sige, at det forekommer mig ikke, at Ordførerne for de to Partier i og for sig har været stort heldigere med deres Argumentation ved Forhandlingerne her i Dag.

Det ærede Medlem Hr. Elgaard var, det maa jeg erkende og komplimentere ham for, dog i nogen Grad centrumssøgende og talte om Sagen. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller havde i Dag kun Tendens til at tale om alt muligt andet end netop den foreliggende Sag. Han havde som et vist Symbol, da han gik herop, væbnet sig med Københavns Vejviser, saa der var Stof nok at øse af.

Naar jeg nu skal gøre nogle Bemærkninger vedrørende den Betænkning, der foreligger, vil jeg først vende mig mod Venstres Afsnit deraf, og dér vil jeg da gerne sige, at jeg forstaar ikke, hvad Venstre mener med, at det er en lille Detail, vi her beskæftiger os med. Paa den anden Side indrømmer de, at det dog i hvert Fald i første Række drejer sig om 8 000 Butikker i København. Ja, men er det da egentlig en saa lille Detail? Den Omstændighed, at en Række Butikker findes i Ejendomme, der er nybyggede, og som aldrig har været inde under Restriktioner, gør dog ikke Spørgsmaalet en eneste Smule mindre for den Række Butikker i de gamle Ejendomme, der endnu har Brug for den Beskyttelse, det her drejer sig om.

Lad os engang se, hvordan denne Detail ser ud, naar vi tager et ganske bestemt Tilfælde. Jeg vil tage et Eksempel, som har været behandlet indgaaende i „Grund-ejerbladet“, nemlig Ejendommen Nørrebrogade 66—68 og 70, hvor der findes 11 Butikker. Hvis jeg tager „Grundejerbladet“'s Oplysninger — jeg har ikke kontrolleret dem, for jeg maa gaa ud fra, at de dog i hvert Fald fra den Side og vel ogsaa fra det ærede Medlem Hr. Elgaards Side maa erkendes at være rigtige —, er Forholdet dette, at der for disse

11 Butikker er Tale om en Lejeforhøjelse fra 26 000 til ca. 46 000 Kr., altsaa en Lejeforhøjelse paa 20 000 Kr. eller meget nær op mod 80 pCt. aarligt.

Er dette en Detail? Betyder dette ikke bl. a., at denne Ejendoms Kapitalværdi i Omsætningen derved vil sættes mindst ca. 200 000 Kr. i Vejret? 10 Gange Butikslejen maa jeg sikkert have Lov at regne med som Kapitaliseringsværdi. Ja, man kan naturligvis godt kalde det en Detail, at 11 Butikker i 3 Ejendomme fordyres saa meget, for Butiksindehaverne, hvilket jo vil sige, at hvis de stadig skal kunne føre deres Erhverv videre, saa fordyres Varerne for Kunderne. Det kan man kalde en Detail, men naar man kalder det en Detail, ja, saa maa det ærede Medlem have mig undskyldt, naar jeg siger, at han giver et eklatant Bevis for, at det Parti, som hvis Ordfører han har staaet i Dag, næppe har den rigtige Forstaaelse af, hvordan vi regner med Penge her i København. Det plejer ellers altid at være saaledes, at vi maa høre, at vi forstaar ikke de smaa Summer, det drejer sig om ude paa Landet. Men nu har vi altsaa Landbopartiets — det vil de jo gerne være par excellence —, nu har vi dette Partis Repræsentants Udtalelse for, at den Omstændighed, at 11 Butikker stiger fra 26 000 Kr. til 46 000 Kr., er en Detail.

Jeg vil gerne samtidig drage en Parallel mellem det ærede Venstrepartis Stilling til dette Lovforslag og til en Lov, som i sit Princip forekommer mig at ligge det Lovforslag, vi behandler i Dag, meget nær. Vi vedtog den 10. April 1926 en Lov, der handlede om Forlængelse af en Lov af 30. Juni 1919 om Fæstegods's Overgang til Selveje og om Brug af Huse paa Landet, og i denne Lov fastsættes der visse Restriktioner for saadanne Lejehuse paa Landet, der tidligere havde hørt ind under Fæstegodset. Det ærede Medlem Hr. Elgaard vil sikkert erindre, at denne Lov er blevet forlænget igen i Aar, og Forlængelsen opfatter jeg saaledes, at Venstrepartiet har vist Forstaaelse med Hensyn til denne Lovs Betydning. Nu vil jeg gerne spørge: Hvori ligger den principielle Forskel mellem at beskytte den Mand, der driver sit Erhverv i et lejet Hus paa Landet, og den Mand, der driver sit Erhverv i et lejet Butikslokale i Byen?