

[Justitsministeren.]

gen — og det er det normale — at henlede Juryens Opmærksomhed derpaa. Saaledes forholder det sig med den engelske Retsregels Oprindelse. Det ærede Medlem Hr. Christensen (Høng) bad mig om fra dette Sted at give forbindende Løfte om, at det Spørgsmaal, som Udvalget her har stillet, snarest maa blive forelagt for det staaende Retsplejeudvalg, og at Rigsdagen, naar der er kommet Svar fra dette Udvalg, snarest maa faa dette Svar meddelt. Begge Dele skal jeg forpligte mig til at udføre.

Til Slut maa jeg takke det ærede Medlem Hr. Pürschel for de Bemærkninger om offentlig Votering, hvormed han sluttede sin Tale. Det er jo et brændende Spørgsmaal, om vi skal have offentlig Votering i Højesteret eller ikke. Vor Højesteret vil jo, som det ærede Medlem Hr. Pürschel sagde, ingen Sinde naa dertil, at den vil votere paa en saa polemisk Maade, som det fremgik af det interessante Citat, det ærede Medlem her gjorde Rede for. Men det er heller ikke det, vi har Brug for. Men vi har navnlig til Retsbelæringen ganske overordentlig stærkt Brug for at faa en virkelig motiveret Begrundelse af de Domme, Højesteret afsiger; en fyldig, oplysende og klargørende Redegørelse kan vi vel nok faa paa anden Maade, men ikke i samme Grad, som man kan faa det gennem offentlig Votering. Retsbelæringens Krav er ubetinget og maa altid være den størst mulige Klarhed over Begrundelsen af Dommene, og derfor er det, at jeg varmt ønsker, vi snarest muligt skal faa indført offentlig Votering i Højesteret.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 133 af 28. April 1931 angaaende Lejemaal om visse Boliger og Forretningslokaler m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4099; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2127).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Ordføreren (Einer-Jensen): Det nedsatte Udvalg har i flere Møder beskæftiget sig med det foreliggende Lovforslag. Der har i Udvalget mødt Deputationer for de københavnske Handelsforeningers Fællesrepræsentation og for Københavns og Frederiksbergs Huslejerforeninger. Vi har fra de samme Foreninger modtaget skriftlige Henvendelser, der findes optrykt som Bilag til Betænkningen.

Jeg beklager, at det ikke er lykkedes at naa til Enighed i Udvalget. Det har delt sig i et Flertal, bestaaende af Socialdemokrater og Radikale, og i to Mindretal, henholdsvis Venstre og Konservative. I Betænkningen skriver Mindretallet for Venstre, at det erkender, at der bør være visse faste kontraktlige Regler vedrørende Leje af Butikker og Forretningslokaler, ikke mindst af Hensyn til den Sikkerhed, der bør være for en Forretningsmand med Hensyn til at blive i sin Butik, idet han jo gennem den Kundekreds, han har erhvervet sig ved dygtig Ledelse af Forretningen, har skabt Grundlaget for fortsat Udleje af Lokalerne. Venstre er altsaa enigt i, at der burde være visse Regler, og som bekendt har Indenrigsministeren nedsat en Kommission eller et Udvalg til at undersøge hele Spørgsmaalet om Lejemaal for Boliger og Forretningslokaler. Det vilde derfor være rimeligt at forlænge den nu bestaaende Lov angaaende Lejemaal for Forretningslokaler, men det har man altsaa ikke fra Venstres og Konservatives Side ønsket at være med til.

Det, man har sigtet efter med dette Lovforslag, er jo at undgaa at skabe et tomt Rum, en Periode, hvor der ingen Lovgivning er vedrørende de Forretningslokaler, som nu er inde under Loven. Man skriver i Betænkningen, at Spørgsmaalet er blevet indkredset til en lille Detail. Ja, det kan man naturligvis sige. Man regner med, at det samlede Antal Butikker er ca. 40 000, og at omkring 13 000 endnu er inde under Loven. Jeg synes herefter ikke, man kan paastaa, at Spørgsmaalet er ringe, det viser da ogsaa de Henvendelser, der foreligger fra Købmandsorganisationerne og fra Københavns og Frederiksbergs Huslejerforeninger.

Alle disse Parter henstiller indstændigt til Rigsdagen at gennemføre det foreliggende Lovforslag. Der er ingen Tvivl om, at Udlobet af Loven vedrørende de Butikker, der nu er inde under Loven, vil betyde meget væsentlige Lejestigninger. Bortfaldet af