

**[Hartvig Frisch.]**

loven. Jeg synes, det er rimeligt, at jeg straks giver den Forklaring derpaa, at det beror paa, at der under Udvalgets Arbejde fra den højttærede Justitsminister er tilstillet Udvalget en Anmodning om at optage en Række Ændringer, som Tiden har gjort paakrævede, Ændringer, som er bifaldet, efter at der er indhentet en Udtalelse fra det staaende Retsplejeudvalg, Ændringer, som for en Del væsentlig er af formel Natur, men som for enkeltes Vedkommende tillige tager Henblik paa Forhold, som det har vist sig heldigt at faa ændret. Det er klart, at naar der saaledes under Sagens Behandling er kommet en Del nyt Stof frem, vil det til en vis Grad være nødvendigt at gøre opmærksom paa Foranledningen til disse Ændringer, og Medlemmerne vil derfor se, at der i Betænkningen til Lovforslaget er optrykt en Række Motiveringer ud for de enkelte Paragraffer. Jeg henholder mig i Hovedsagen til disse Motiveringer, af hvilke det fremgaar, at en Række af Ændringerne er af rent formel Natur — der er fundet visse Uoverensstemmelser mellem Paragrafferne i den endelige Affattelse af Retsplejelovent, og disse Ting er nu blevet omredigeret —, men der er tillige enkelte Ændringer, som har et mere reelt Indhold. Det gælder f. Eks. Ændringen til § 15, hvor man efter Ordet „Fogder“ tilføjer Ordene: „— med Justitsministerens Billigelse dog kun een —“. Det har Henblik paa Københavns Byret, idet det, som det staar i Motiveringen, ved denne Ændring vil være muligt, at man inden for overskuelig Tid vil kunne oprette en tredje Politiretsafdeling, uden at det nødvendiggør, at der skal en ny Ansættelse til.

Hvad angaar Ændringen til § 252, vil man se, at denne Ændring, som er fremgaaet af en Henstilling fra det staaende Retsplejeudvalg, vedrører det Forhold, som Administrationen staar i til en Del opdukkende Retsspørgsmaal. § 252 i den nugældende Lov lyder ganske kort:

„Enhver, der har en retlig Interesse i, at en Part vinder en for Retten svævende Sag, kan indtræde i Sagen til denne Parts Understøttelse og faa Adgang til at ytre sig i Sagen i Overensstemmelse med de nærmere Regler i Kapitel 34.“

Man vil se, at som det her er formuleret, indeholdes der intet om Administrationens Stilling, hvis den har en særlig Interesse i en svævende Retssag. Man har været opmærksom paa, at der her tiltræn-

ges en Ændring, og det staaende Retsplejeudvalg har formet sin Opfattelse saaledes, som det findes i Bilag Nr. 3. Jeg skal ganske simpelt henvise til dette Bilag og gøre opmærksom paa, at man der finder den nøjere Motivering for de to nye Stykker, der foreslaas tilføjet til § 252.

De følgende Ændringer indtil Ændringen til § 780 er af formel Natur. Den Ændring, der er foreslaaet til § 780 og til § 786, er derimod Kærnen i det egentlige Lovforslag, der var forelagt af det ærede Medlem Hr. Pürschel. Man vil ved Sammenligning mellem den Formulering, der foreligger her i Betænkningen, og den Formulering, det ærede Medlem Hr. Pürschel havde givet sit Lovforslag, se, at der er sket nogen Ændring, dog ikke en Ændring, som vedrører selve det reelle, men en Ændring, som er af mere formel Karakter. Denne Ændring er fremgaaet efter den Forhandling, der har fundet Sted i det staaende Retsplejeudvalg. Man vil ogsaa vedrørende denne § 780 finde nogle Bilag, der er af en vis Interesse, nemlig Bilag Nr. 1 med Underbilag samt Bilag 2. Jeg vil lige sige et Par Ord om det, der findes i disse Bilag. Bilag 1 indeholder en Udtalelse fra det staaende Retsplejeudvalg, som var afæsket det af Justitsministeriet. Bilaget er underskrevet af Troels G. Jørgensen, og det indeholder netop Forslag om den Ændring, der nu foreslaas her i Betænkningen. Den faar denne Formulering:

„eller

d) foreligger Forhold, der i væsentlig Grad bestyrker Sigtelsen, og Forbrydelsens Grovhed samt Arten eller Omfanget af de strafferetlige Foranstaltninger, der kan blive Spørgsmaal om at anvende, skønnes at kræve, at Sigtede af Hensyn til Retshaandhævelsen ikke bør være paa fri Fod.“

Det er Ændringen, der foreslaas. Den har faaet denne Form, fordi det er en Tilføjelse til § 780, og det, der er gaaet forud, er Bestemmelserne om, i hvilke Tilfælde Varetægtsfængsel kan indtræde.

I det staaende Retsplejeudvalgs Skrivelse oplyses det, hvorledes Afstemningen har været. 11 Medlemmer har stemt for denne Affattelse, 2, nemlig Gelting og Jærner, stemte imod, 2 har undladt at stemme, og 2 var fraværende. Man vil af disse Tal se, at ganske overvejende har det staaende Retsplejeudvalg samlet sig om en Ændring, om end ikke i den Formulering, saa i hvert Fald i den Tanke, i den Aand, hvori Ændringen er foreslaaet.