

[Gustav Pedersen.]

ikke er helt enig i. Jeg skal derfor kun gentage, at jeg mener, at Lovforslaget har saa stor Betydning, at det maa føres igennem og efter min Opfattelse føres igennem saa hurtigt, som det er muligt. I øvrigt er der jo, som den højtærede Handelsminister allerede har bemærket, en Dispensationsbestemmelse, og jeg vil gerne sige, at jeg for mit Vedkommende regner med, at Forsikringsraadet benytter denne Dispensationsbestemmelse, saaledes at den enkelte ikke paa uretfærdig Maade faar sin økonomiske Stilling forringet ved Fratrædelse fra sin Virksomhed eller ved Udtrædelse af Pensionskassen.

Oluf Pedersen: Det fremgaar af de Udtalelser, der er fremsat baade af det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersen og af den højtærede Handelsminister, at man i alt Fald fra den Side ikke har noget principielt imod de Ændringer, der er stillet Forslag om fra vor Side, men at man er enig med os. Naar den højtærede Handelsminister som en af de Betragtninger, der kan gøres gældende mod Ændringsforslagene, anfører, at det er de Penge, Virksomhederne har indskudt, der kræves udbetalt, er dette jo ikke rigtigt. Det, der her er rejst Krav om, er kun, at de Funktionærer, der har indbetalt Penge til Pension uden at opnaa nogen Pension, skal kunne faa deres egne Penge igen. Jeg synes, at det er et rimeligt Krav, et Krav, som burde kunne samle et Flertal her i Tinget. Jeg kan ikke se, at der er nogen som helst Begrundelse for at stille det op paa den Maade, at kan man ikke faa en Ændring vedtaget enstemmigt, skal man ikke vedtage den. Jeg synes, at blot der kan blive et Flertal, maa det være tilstrækkeligt.

Handelsministeren (Hauge): Jeg gaar ud fra, at den højtærede Formand begik en Fejltagelse, da han titulerede mig som Finansminister, idet jeg jo er Handelsminister. I øvrigt takker jeg den højtærede Formand for hans Vejledning med Hensyn til, at man ikke kan vedtage noget Forslag og heller ikke noget Ændringsforslag mellem anden og tredie Behandling. Jeg beklager, hvis jeg har udtalt mig saaledes, at man kunde tro, jeg havde den Opfattelse. Det, jeg mente, var naturligvis, at et Ændringsforslag kunde udarbejdes mellem anden og tredie Behandling og vedtages ved tredie Behandling.

Formanden: Jeg mente selvfølgelig den højtærede Handelsminister.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—8

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 uden for Betænkningen (se ovenfor)

forkastedes med 77 Stemmer mod 3.

§§ 9 og 10

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 uden for Betænkningen (se ovenfor) ansaas som

forkastet efter Frokastelsen af Ændringsforslag Nr. 1.

§§ 11—18

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 uden for Betænkningen (se ovenfor) ansaas som

forkastet efter Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 1.

§§ 19 og 20

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget i Betænkningen

vedtoges uden Afstemning.

§ 21, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§§ 22—32

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1934 til 31. Marts 1935.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4098; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1721).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.