

**[Christmas Møller.]**

ninger, som er blevet gennemført? Nu ser jeg, at det ærede Medlem Hr. Brorsen er kommet til Stede i Tinget, og jeg stiller da Spørgsmaalet til det tidligere Medlem af Rigsdagens Valutaudvalg: Hvor har han stemt mod den Administration? Det kan dog virkelig ikke nytte, at Partiet Venstre vil lave en Agitation her i Landet, som har den Karakter, at man vil give det Udseende af, at de andre Partier lukker af for Landbrugseksporten og søger at genere denne.

**Formanden:** Taletiden er udløbet.

**Christmas Møller:** Jeg troede, jeg havde Ordet for mine 5 Minutter.

**Formanden:** Det ærede Medlem bad om Ordet for en kort Bemærkning, men jeg skal gerne rette det til en almindelig anden Gangs Tale.

**Christmas Møller:** Mange Tak. Saa spørger jeg: Kan man afslutte den danske tyske Handelstraktat uden Valutacentral? Nej, siger det ærede Medlem. Ja, men hvad skal saa hele det ærede Medlems og Partiet Venstres Agitation til her i Landet, som er den, at man ødelægger de økonomiske Forhold, som er den, at man siger, at det er de andre Partiernes Gennemførelse af Valutacentralen, der ødelægger Landbrugserhvervet, naar det ærede Medlem Hr. Himmelstrup nu i Dag selv har sagt, at den Handelstraktat, de stemmer for, den Englandstraktat, der er Basis, ogsaa efter Venstres Mening, for Økonomien her i Landet, kunde ikke laves uden Valutacentralen? Det lader sig jo ganske simpelt hen ikke opføre at have disse to Standpunkter samtidig.

Resultatet af denne Forhandling bliver altsaa, at det ærede Medlem Hr. Himmelstrup og Partiet Venstre for det første vil have en Valutacentral, for det andet vil have en skrapmere Valutacentral end den, vi har, og for det tredje overhovedet ikke har paavist et eneste Omraade, hvor der med Hensyn til Danmarks Landbrugseksport kunde være gennemført Foranstaltninger, saaledes at denne Eksport var øget. Det er det, som denne Debat har vist, og naar det ærede Medlem saa har tænkt sig om, mødes vi altsaa ved Til lægsbevillingslovforslagets tredje Behandling. . . . . (Himmelstrup: Ved Filippi!), . . . . ved Filippi for det ærede Medlem

Hr. Himmelstrup, jeg ved ikke for hvilken Gang.

**Jørgen Jørgensen:** I den Debat, der føres her i Landet om Valutaordningen, har Venstre taget en Stilling, som efter min Mening ikke er sømmelig for et politisk Parti. Venstre har krævet Valutaordningen gennemført af Hensyn til Landbrugets Interesser, og Valutaordningen er paa ethvert Punkt et Redskab til at skabe de størst mulige Indtægter for det danske Landbrug. Venstre har godkendt denne Ordning, har godkendt dens Administration, for derefter at rejse ud i Landet og fortælle, at vi andre gennem Valutaordningen er med til at skade det danske Landbrug. Paa denne Baggrund optræder det ærede Medlem Hr. Himmelstrup i Dag som Vejleder for andre i politisk Diskussion. Jeg skal ikke diskutere Rang med Hensyn til politisk Kultur med det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, jeg skal kun sige, at et Parti som Venstre og en Ordfører som det ærede Medlem, hvis Stilling i dette Spørgsmaal er saa fuldkommen uærlig, er ikke kompetent til at belære andre om Moral i politisk Diskussion.

Der er over for det ærede Medlem stillet Spørgsmaal vedrørende Forhold af vital Interesse, naar dette Problem drøftes. Det ærede Medlem gaar udenom og nægter at svare. Det ærede Medlem har sagt, at Valutacentralens Administration forhindrer Landbruget i at kunne afsætte de Varer, der ellers var Mulighed for at afsætte. Jeg spørger ligesom det ærede Medlem Hr. Christmas Møller: Hvornaar har Valutacentralen været en Hindring for, at det danske Landbrug har kunnet afsætte sine Varer? Hvornaar? Det ærede Medlem kan ikke nævne et Eksempel, og alligevel har det ærede Medlem Dristighed til — og Partiet med ham — at gaa ud i Landet og sige, at Valutaordningen bruges mod det danske Landbrugs Interesser.

Dette kan en Mand, der ved bedre Besked, ikke gøre, og det ærede Medlem ved, at det ikke er rigtigt. I en politisk Diskussion om et Spørgsmaal, der har saa stor økonomisk Rækkevidde som dette, kan det ærede Medlem Hr. Himmelstrup ikke optræde saaledes, som han har gjort det i Dag: nægte at svare paa konkrete Spørgsmaal, der stilles som Følge af det ærede Medlems Udtalelser, Spørgsmaal, som har den allerstørste Interesse særlig for det danske Landbrug. Derfor siger jeg til det ærede Medlem, at naar han vil deltage i offentlig Diskussion