

**[Christmas Møller.]**

Jeg stillede derefter det Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. Himmelstrup: Hvad er Aarsagen til, at det ærede Medlem overhovedet ikke gør opmærksom paa, at saadan nogen særlig Fasthed i Overvejsen hos det ærede Medlem er der nu ikke i Henseende til, at beskæftigelsesmæssige Hensyn ikke maa tages. I det Forslag, som det ærede Medlem Hr. Himmelstrup og Konsul Villemoes, Medlem af Landstinget, nu Medlem af Rigsdagens Valutaudvalg for Partiet Venstre, stillede i det saakaldte Afviklingsudvalg — jeg beder om Tilladelse til et kort Citat —, hedder det i § 3:

„Til Fremme af handelspolitiske Formaal, herunder Opretholdelse og Udvidelse af Landets Eksport- og Reeksportvirksomhed, Transithandel og produktiv Virksomhed“ — og produktiv Virksomhed — „og til Opfyldelse af indgaaede eller fremtidige overenskomstmæssige Forpligtelser angaaende Vareudveksling med Udlandet kan importregulerende Foranstaltninger træffes.“

Altsaa, i selve det Udvalg, hvor det ærede Venstreparti, hvor det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, hvor Konsul Villemoes, som er indsat i Rigsdagens Valutaudvalg, netop skulde lægge deres Hoveder i Blød for nu at foreslaa noget andet, hvad foreslaar de ærede Medlemmer dér? Ikke i en Hast i Folketingsbetænkningen, nej, i selve Afviklingsudvalgets Betænkning skrev de udtrykkeligt: „produktiv Virksomhed“. Ja, men vil det ærede Medlem Hr. Himmelstrup da benægte, at hvis den højtærede Minister havde fulgt det ærede Medlems eget Forslag, saa vilde man have kunnet importbegrænse videre, end man kan efter den Lov, der er gældende i Landet i Dag?

Jeg stillede et andet Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, nemlig dette: Hvorledes vilde det ærede Medlem, hvis det Forslag, det ærede Medlem har været med til at stille i Folketingets Udvalg, som det fremgaar af Betænkningen af 7. December i Fjor, og hvor der kun er Tale om handelspolitiske Foranstaltninger til Fremme af vor Eksport-, Reeksport- og Transitvirksomhed o. s. v., men hvor der ikke er Tale om produktiv Virksomhed i Landet — hvis altsaa hans eget Forslag var blevet gennemført, have kunnet sige nej til Landbrugsvarers Indførsel her til Landet? Hvorledes vilde det ærede Medlem Hr. Himmelstrup have sagt Nej til Flæskeindførsel fra Sverige, til Smørindførsel fra baltiske Lande . . . , jeg haaber ikke, jeg for-

styrer alt for meget . . . til Smørindførsel fra baltiske Lande og andetsteds fra? Jeg stiller det Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. Himmelstrup: Hvorledes vilde det ærede Medlem ud fra sit eget Forslag af December i Fjor have kunnet hindre saadan Indførsel? Det kan virkelig ikke tages paa den Maade, at man svarer: der stilles et Par uberettigede Spørgsmaal. Jeg stillede det Spørgsmaal ved første Behandling, og det har jeg ikke faaet besvaret endnu.

Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup behøver aldeles ikke at prøve paa at paatage sig en historisk-tragisk Rolle, som ligger vel for hans Naturel, nemlig den at mene, at han maa søge at sætte Spillet i Gang. Det behøver det ærede Medlem aldeles ikke. Vi Konservative skal ved den Lejlighed, vi vælger, tale med Ministeren om Administrationen af Loven og om de Omraader, hvor vi mener, Ministeren har fejlet, og de Omraader, hvor vi mener, at der ikke er noget Angreb at rette, og jeg tror, at Handelsministeren her vil bekræfte over for mig, at det administrative Apparat vil, saaledes som det hele Tiden har været Forudsætningen, være i fuld Kraft, naar anden Tildeling, nemlig den for Maj, Juni, Juli og August, skal finde Sted, baade i sit Anlæg og hele Vejen igennem. Den højtærede Handelsminister nikker; det ærede Medlem Hr. Himmelstrup kan se, at det er rigtigt, hvad jeg siger.

Se, alt dette behøver det ærede Medlem Hr. Himmelstrup slet ikke at tage sig af. Men derimod er der Grund for mig til at rette et Spørgsmaal, og et meget vigtigt Spørgsmaal, til det ærede Medlem. Naar man — og deri er jeg enig med det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen — med Rette kan sige, at hele denne Ordning er lavet for Landbrugets Skyld, at hele denne Ordning er lavet paa Partiet Venstres Initiativ, paa Madsen-Mygdals Initiativ, og naar de eneste Medlemmer af Rigsdagens Valutaudvalg, der nogen Sinde har stemt imod Ministeren, det er ikke Madsen-Mygdal, det er ikke det ærede Medlem Hr. Krag — ham kan jeg jo ikke spørge, da det ærede Medlem desværre er syg — det er ikke det ærede Medlem Hr. Brorsen — ham kan jeg ikke spørge, for han er løbet sin Vej —, og det er ikke Konsul Villemoes — ham kan jeg ikke spørge, fordi jeg ikke er Landstingsmand —, men det er de Konservative, som med Hensyn til Kornordning og paa enkelte andre Omraader har stemt imod Ministeren — dette bør det ærede Medlem Hr. Himmelstrup vide —, saa er det, jeg spørger det ærede Medlem: Hvor i Løbet af mere end