

[Finansministeren.]

Medlem her i Dag havde udtalt, at han og hans Parti vilde stemme imod Finansloven, fordi saa store Beløb paa denne Lov indkom gennem indirekte Beskatning, deriblandt Benzinafgiften. Jeg skal da oplyse det ærede Medlem om, hvorledes Forholdene er i det af ham saa højt priste Land. Der er, som jeg nævnte, Balancen 66 Milliarder Rubler for det kommende Aar. Den væsentligste Del af disse Beløb indkommer ved en Omsætningsafgift, der er steget paa en særdeles voldsom Maade. Den var i 1932 15,1 Milliarder Rubler, i 1933 21,8 Milliarder, i 1934 29,2 Milliarder og for det kommende Aar, 1935, 52 Milliarder.

Disse Penge indkommer paa den Maade, at man beskatter alle Forbrugsvarerne. Nu vil det føre for vidt i Aften at komme ind paa dem alle. (*Christmas Møller*: Aah, nu da vi alligevel er her!). Ja, jeg skal nævne nogle af de vigtigste: Petroleum 53,8 pCt. — nu skylder jeg Sandheden at sige, at disse Procentsatser er et Par Aar gamle, men da Beløbet er steget saa voldsomt, er det jo ogsaa muligt, at disse Satser er steget —, Benzin 65 pCt., Trælæs 20,6 pCt., Bomuldsvarer 22,6 pCt., Traad 30 pCt., Klæde 28,8 pCt., Trikotage 30,2 pCt., Silke 36,7 pCt. — man vil se, at Forskellen ikke er saa stor paa Silken og Bomuldstøjet —, Galocher 40 pCt., Salt 19,6 pCt., Tændstikker 45 pCt., Margarine 23 pCt., Øl 75 pCt. Man vil se, at det er alle Forbrugsvarerne, hvoraf man tager en saa voldsom Afgift.

Anden Næstformand (Ulrich): Jeg vil advare mod, at man fordyber sig i andre Landes Finanspolitik, men jeg har ikke villet forhindre Finansministeren i at nævne disse Tal. Jeg advarer mod at fortsætte paa denne Vej.

Finansministeren (H. P. Hansen): Jeg anmoder dog om, at det ærede Medlem faar Lov til at svare mig.

Anden Næstformand (Ulrich): Ja, det ærede Medlem Hr. Munch-Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Munch-Petersen: Jeg maa gentage, at disse Tal intet som helst har med virkelig Politik at gøre. Man kan dog ikke stille

Forslag om, at man i et Samfundssystem, hvor der ingen arbejdsfri Indtægt findes, skal gennemføre det Program, som Socialister har i kapitalistiske Lande, om, at Pengemidlerne skal skaffes ved en klækkelig Beskatning af de arbejdsfrie Indtægter og Formuer; det er dog ganske klart. Disse Tal har altsaa intet som helst at betyde til Sammenligning med Forholdene under et kapitalistisk System.

I øvrigt maa jeg saa blot sige, at det er jo ikke tilladt at diskutere med Formanden, og jeg anerkender naturligvis, at Formanden staar over Grundloven.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. Korsgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Korsgaard: Det har interesseret mig meget, at den højtærede Finansminister har ment at kunne drage Slutninger fra Rusland for det danske Samfund, idet han altsaa har sagt, at i Rusland, som jo dog paa sin Maade er et socialdemokratisk Samfund... (*Sneum*: Naa, er det det!)... som dog paa sin Maade er et socialistisk Samfund... (*Vilhelm Rasmussen*: Det er noget andet!)... ja, ja, at man altsaa i dette Samfund har meget store indirekte Afgifter, og dette anfører den højtærede Finansminister jo imod Kommunerne her. Men hvad er saa den naturlige Følge af den Udtalelse? Det er den, at al den Snak, som det socialdemokratiske Parti i Danmark har væltet ud over Landet, at vi skulde gaa væk fra de indirekte Afgifter, det lader sig overhovedet ikke opretholde.

Finansministeren (H. P. Hansen): Det synes jo, som om det ærede Medlem Hr. Korsgaard ikke har forstaaet denne Diskussion.

Jeg maa blot sige til det ærede Medlem Hr. Munch-Petersen, at naar han vil drage en Sammenligning mellem Forholdene for Arbejdsklassen i dette Land med Hensyn til deres Lønninger og den Del, som de maa aflevere igennem indirekte Afgifter, kan han ikke afvise Sammenligningen med Rusland, hvor den russiske Arbejders Indtægt beskæres paa en meget følelig Maade, ved at Staten ved indirekte Afgifter fordyrer de Varer, som Arbejderklassen bruger.