

[Landbrugsministeren.]

I Anledning af de sidste Udtalelser, som det ærede Medlem fremsatte om Ændringsforslag Nr. 2, vil jeg gerne med Hensyn til hele det Problem, det ærede Medlem var inde paa angaaende Tjenestehuses Overgang til Lejehuse for et kortere Aaremaal, sige, at jeg kan ikke se rettere, end at man netop ved det Ændringsforslag har tilsigtet, at saadanne Tjenestehuse, som bortlejes i en kortere Periode, ikke herved risikerer at gaa over til at være saadanne Lejehuse, som omhandles i Forslaget. En saadan Bestemmelse har jeg ikke ment, at man skulde modsætte sig, idet det er rimeligt, at saadanne Brug fremdeles kan fortsætte med at være Tjenestehuse, naar Ejeren ønsker det.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Johannes Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

Johannes Hansen: Der er ikke nogen Uenighed mellem Ministeren og mig med Hensyn til, at det er en Afviklingslov — saaledes forstod jeg i hvert Fald den højtærede Minister —, men netop derfor synes jeg, højtærede Minister, at det er i allerhøjeste Grad nødvendigt, naar et saadant Forslag bliver fremlagt, at man da giver Oplysning om, hvor mange Brug det drejer sig om.

Naar jeg i mit første Indlæg sagde, at Ministeren burde have forelagt Forslaget paa et tidligere Tidspunkt, var det netop ud fra den Betragtning, at jeg troede, at man da kunde have fremskaffet nogle flere Oplysninger. Maaske har det ikke været muligt for Landbrugsministeriet at gøre det i det korte Tidsrum; men jeg henstiller endnu en Gang, saa indtrængende jeg kan, til den højtærede Minister, at saadanne Oplysninger bliver skaffet til Veje, før end Loven igen skal til Revision.

Holstein: Maa jeg sige til den højtærede Landbrugsminister med Hensyn til Minimumsgrænsen for disse Huse, henholdsvis $\frac{1}{2}$ ha efter denne Lov og 1 ha i Loven om Landbrugsejendomme, at en Ejer af et saadant Hus, han er da fuldt berettiget til ved 8 Aars Periodens Udløb, naar han har sagt Lejeren op til 1. April — en Lejer af et Hus mellem $\frac{1}{2}$ og 1 ha —, saa at inddrage dette Hus efter Loven af 1925. Han kan sælge det, han kan gøre med det, hvad han vil, og han kan selvfølgelig ogsaa inddrage det efter Loven af 1925. Men dersom han ikke var forpligtet til, saafremt han ikke inddrager det, at udleje det paa

8 Aar, saa vilde han maaske lade en flink Mand faa Lov at blive siddende ved det Hus med $\frac{1}{2}$ Aars Opsigelse i Stedet for at inddrage det. Og det er derfor jeg siger, at det er absurd, at der ikke er samme Minimumsgrænse i de to Love. Hvor det ikke er en Landbrugsejendom, der er Tale om, kan den raseres, fordi den ikke betragtes som havende Værdi som Landbrugsejendom; og det er dog absurd, at man skal være *forpligtet* til, naar det drejer sig om en saadan Ejendom, at leje ud paa 8 Aar, saafremt man ikke vil sælge den eller inddrage den i Henhold til Loven af 1925.

Den højtærede Landbrugsminister sagde med Hensyn til 1ste og 2det Stykke i Ændringsforslaget Nr. 1, at der er den Forskel paa disse to Stykker, at efter 1ste Stykke *skal* Kommissionen indrømme Ejeren den Beføjelse, som er givet Ejeren i 1ste Punktum af 1ste Stykke, medens efter 2det Stykke *skal* Kommissionen *ikke*, men *kan* Kommissionen stille Krav som Betingelse for, at Ejeren kan sælge i Utide eller udstykke til Byggegrunde efter de almindelige Regler i Udstykningsloven. Men hvis den Fortolkning holder Stik med Hensyn til 1ste Stykkes 1ste Punktum, hvad er saa Meningen med 2det Punktum i 1ste Stykke, hvor der staar, at Kommissionen er berettiget til, hvis den finder det paakrævet, da at forlange oprettet inden for paagældende Amt enten et andet Brug, enten et 8 Aars Brugshus eller et Statshusmandsselvejerhus? Dette 2det Punktum i 1ste Stykke refererer sig dog vel til Ejerens Adgang og Beføjelser efter 1ste Punktum, for ellers er da 2det Punktum i 1ste Stykke overflødig. Og derfor siger jeg, at *enten* bliver 2det Punktum i 1ste Stykke overflødig, *eller* ogsaa bliver hele 1ste Stykke overflødig, idet alt, hvad der har nogen Betydning, findes i 2det Stykke.

Dernæst vil jeg gerne sige til den højtærede Landbrugsminister, at den Fortolkning, han giver af det, der skal udlægges til 8 Aars Brugshus, saafremt en Ejer foretrækker at udlægge et 8 Aars Brugshus fremfor at udlægge tilstrækkelig Jord til Oprettelse af et Statshusmands-Selvejerbrug med Statslaan, nemlig at der kun kræves et Areal af samme Størrelse som det Hus, man ønsker at sælge, denne Fortolkning vil i mangfoldige Tilfælde føre til, at hvis man har Valget imellem at oprette et 8 Aars Brugshus paa 2 Tdr. Land og at købe Jord til et Statshusmandsbrug paa 10 Tdr. Land, som kan faa Statslaan, vil man foretrække at tage et Hus paa 2 Tdr. Land