

[Holstein.]

paa 1 ha for Landbrugsejendomme, som skal opretholdes som saadanne, og saa glemte man, at man havde lavet Loven af 1921 om 8 Aars Brugs-Huse, og det har medført dette absurde Forhold for de Huse, som har et Jordtilliggende paa $\frac{1}{2}$ —1 ha. Derfor synes det mig, at dette burde, ikke blot i Ejeren, men lige saa meget og ikke mindst i den paagældende Lejers velforstaede Interesse ændres saaledes, at der kom til at staa 1 ha i Lejelovent, ligesom der gør i Loven om Landbrugsejendomme.

Dernæst skal jeg sige et Par Ord om de Ændringsforslag, som nu er stillet af Udvalget og tiltraadt af Landbrugsministeren. Det forekommer mig, at de gør en i Forvejen uklar Lov endnu mere uklar paa de Punkter, hvortil de er stillet. Jeg tager først Ændringsforslag under Nr. 1 og skal tillade mig at begynde med Stykke 2 i dette Ændringsforslag. Jeg kan nemlig ikke se andet, end at 2det Stykke, bortset fra Uklarheden, baade i det og i Stykke 1, gør, som jeg straks skal komme til, 1ste Stykke overflødigt.

Der staaer nemlig i Stykke 2, at Ejeren af et saadant Hus i Løbet af 8 Aars Brugs-Perioden, hvis han da staaer med samme Begrundelse som i 1ste Stykke — det vil sige, hvis han ved 8 Aars Brugs-Periodens Ophør godtgør, at han afhænde Huset paa for ham særlig gunstige Vilkaar, eller at det af ham fordelagtigt kan udstykkes til Bebyggelse —, med det samme kan af finde sig med en Bruger af Huset efter denne Lov til øjeblikkelig Fratrædelse, forudsat Kommissionen godkender det. Men naar det er Tilfældet, saa er der jo slet ingen Grund for ham, hvis han ikke ønsker ved Brugsforholdets Udløb at afhænde Bruget efter § 3, til at godtgøre, at han i en nærmere Tid vil kunne afhænde det paa for ham særlig gunstige Vilkaar eller anvende det til Bebyggelse i Løbet af 8 Aars Brugs-tiden; for naar han naar som helst i Løbet af 8 Aars Brugsperioden straks kan affinde sig med Lejeren under disse Forudsætninger, behøver han jo ikke ved Brugsforholdets Udløb at komme med disse Beviser og Dokumentationer og Sandsynliggørelser af, at han i Løbet af Perioden vil kunne anvende Huset paa den og den Maade.

1ste Stykke maa jo nemlig forstaaes paa samme Maade som 2det Stykke, selv om der i 1ste Stykke, 1ste Punktum, staaer, at „en saadan Fritagelse er Kommissionen dog pligtig til at tilstaa, hvis en Ejer, der ved Brugsforholdets Udløb ikke øn-

sker at afhænde Bruget efter § 3, godtgør“ o. s. v.

Thi saa staaer der i 2det Punktum i 1ste Stykke:

„Kommissionen er berettiget til,“ — det maa formodentlig tage Sigte paa 1ste Punktum — „hvis den finder det paa-krævet, da at forlange oprettet inden for paagældende Amt“ o. s. v.

Altsaa i dette Tilfælde er Vilkaarene akkurat de samme, som de er efter 2det Stykke.

Naar Ejeren i Løbet af 8 Aars Brugsperioden kommer til den Opfattelse og kan godtgøre, at han kan sælge Huset særlig fordelagtigt eller faa Jorden særlig fordelagtigt anvendt ved at udstykke den til Byggegrunde, og naar han saa kan gøre dette med Kommissionens Samtykke, er der jo ingen Grund for ham til at komme med Dokumentationer og Godtgørelser ved Brugsforholdets Udløb med Henblik paa Eventualiteter i 8 Aars Brugsperioden, naar det ogsaa efter 1ste Stykke er en Forudsætning, at Kommissionen godkender det, og Kommissionen ogsaa der kan kræve, at der udlægges et andet Hus.

Men saa er der Spørgsmaalet, hvordan Bestemmelsen om Udlæggelse af et andet Hus skal forstaaes. Ejeren faar nemlig Valget mellem at udlægge et Hus, som skal udlejes uopsigeligt paa 8 Aar, eller levere Jord til Oprettelse af et Husmandsbrug, som kan faa Statslaan. Nu vil jeg jo sige, at det er en ret haard Betingelse, at man for at kunne nedlægge et saadant Hus skal stille Jord til Raadighed til Jordværdien, for det er dog vel i de færreste Tilfælde sandsynligt, at man kan købe Jord til den nøgne Jordværdi; Handelsprisen paa Jord ligger over Jordværdien, hvis det er den skattemæssige Jordværdi, der sigtes til. Dernæst staaer der jo intet i Loven om, hvor stort dette Areal, som udlægges, skal være, henholdsvis hvis det udlægges til et Husmandsbrug eller det udlægges til et 8 Aars Tvangsbrug. Og skal et Areal, som udlægges til 8 Aars Brug, have samme Størrelse som Jord, der stilles til Raadighed til et Hus, hvori der kan faas Statslaan, ja, saa vil jo Ejeren praktisk talt ingen Interesse have i at udlægge det til Oprettelse af et Lejehus paa 8 Aar paa de lave Lejevilkkaar, som fastsættes i denne Lov, saa kan han jo akkurat lige saa godt stille Jord til Raadighed til Oprettelse af et Husmandsbrug med Statslaan.

Derfor synes det mig, at disse Betingelser er uklare med Hensyn til Alternativet: Oprettelsen af 8 Aars Brugshuse, og de er i Virkeligheden uden stor praktisk