

[Justitsministeren.]

hans Parti om, at Forslaget bør fremmes, og jeg haaber, at han vil imødekomme mig paa dette Punkt.

Christensen (Høng): Jeg takker den højtærede Justitsminister for de velvillige Bemærkninger, han gjorde, og skal erklære, at det for vort Vedkommende ikke er nogen Betingelse for vor Tilslutning til Lovforslagets Vedtagelse, at disse Oplysninger foreligger inden tredie Behandling her i Tinget, men da det altsaa har almindelig Interesse, saafremt et saadant statistisk Materiale foreligger, at blive bekendt med det, vil jeg opfordre Ministeren til eventuelt senere at give Tinget Oplysninger derom.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Skove.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4586).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Ulrich:*

Til § 11.

I 6te Linie ændres „om“ til: „og imod“.

Det stillede Ændringsforslag og den Paragraf, hvortil det var stillet, sattes til Forhandling.

Ulrich: Naar jeg har tilladt mig at stille det foreliggende Ændringsforslag, saa er det, fordi jeg ved at gennemlæse Lovforslaget maatte mene, at der i § 11, 6te Linie, var indkommet en Trykfejl, idet jeg paa mit Partis Vegne under Sagens Behandling havde stillet et Ændringsforslag, der gik ud paa det samme som det af mig nu ved denne Behandling stillede Ændringsforslag. Vi har haft et Udvalgs møde om dette mit Ændringsforslag, og under dette blev det oplyst, at det af mig oprindeligt stillede Ændringsforslag med Vilje er blevet ændret fra Ministeriets Side. Jeg beklager

meget dette, idet den nuværende Ordlyd efter min Mening bringer Forvirring ind i dette Lovforslag. Det blev imidlertid under Udvalgsbehandlingen fremført, at det er Direktøren for Statsskovvæsenet, der har foretaget denne Ændring af det af mig oprindeligt stillede Ændringsforslag, og det bliver da altsaa Direktøren for Statsskovbruget, der kommer til at bære Ansvaret for, at denne Ændring er foretaget fra Ministeriets Side. Jeg beklager, som sagt, at denne Ændring er sket, idet den nuværende Ordlyd efter min Mening bibringer en misvisende Opfattelse af Lovforslagets § 6. Men da man i Udvalget ikke har villet acceptere mit Ændringsforslag, og da jeg gaar ud fra, at man i det andet Ting, hvor Lovforslaget nu kommer hen, vil søge at faa Lovforslaget ændret paa det Punkt, jeg her har stillet Ændringsforslag om, og jeg derfor ikke ønsker mit Ændringsforslag nedstemt, skal jeg tillade mig at tage Ændringsforslaget tilbage.

Formanden: Ændringsforslaget er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 91 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Leje- eller Forpagtnings-tiden for Huse paa Landet.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3028; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1445).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.