

[Rager.]

Løbenummer 269, det er Spørgsmaalet om Avispapiret. Det glæder mig, at det ærede Medlem Hr. Drachmann var enig med mig i de Udtalelser, jeg havde fremsat med Hensyn til den Opfattelse, som Administrationen oprindelig havde givet til Kende over for denne Lov, saaledes som den i sin Tid blev udformet. Jeg kan derimod ikke tiltræde det ærede Medlems Anke over for de Dagblade, der, naar Administrationen var villig til at stille sig paa dette Standpunkt, har benyttet sig af det. Det synes jeg kun er ganske naturligt. En Virksomhed ønsker naturligvis til enhver Tid, at Toldloven skal fortolkes saa stærkt i Virksomhedens Favør, som det overhovedet er muligt at faa den fortolket, og det kan man virkelig ikke paa nogen Maade forekaste de paagældende. Men i øvrigt skal jeg holde mig til selve Realiteten i det, der foreligger.

Den højtærede Finansminister gav mig Ret i, at den Opfattelse af det nu foreliggende Ændringsforslag paa dette Punkt, som jeg i Udvalget havde ment var den rigtige, ogsaa var den rigtige. Men min Tilslutning til dette Ændringsforslag i Udvalget blev givet under den udtrykkelige Forudsætning, at det, som blev hævdet af de daværende Medlemmer af Toldraadets Appeludvalg, var det rigtige, med andre Ord, at det, som jeg ikke kunde læse paa anden Maade, i Virkeligheden skulde læses paa anden Maade. Og min Tilslutning blev givet under Forudsætning af, at dette vilde blive bekræftet af den højtærede Finansminister her i Salen. Da nu det modsatte er sket, kan jeg sige, at i hvert Fald jeg for mit Vedkommende ikke er i Stand til at opretholde denne Tilslutning til Ændringsforslag Nr. 4.

Jeg vil derefter gerne lykønske det ærede Medlem Hr. Himmelstrup til den Stilling, han indtog, da han tog Ændringsforslagene Nr. 1, 2 og 7 tilbage, nemlig Ændringsforslagene angaaende Motorskatten, Benzinskatten og Kompensationen gennem Forhøjelse af Ølskatten og Afgiften paa stærke Drikke.

Anden Næstformand (Ulrich): Disse Ændringsforslag er bortfaldet.

Rager: Ja, det er det, jeg siger, de er taget tilbage.

Anden Næstformand (Ulrich): Saa skal det ærede Medlem heller ikke omtale dem.

Rager: De vil heller ikke blive omtalt. Men den Kendsgerning, at de er blevet taget tilbage, haaber jeg ikke, Formanden har noget imod, at jeg kommenterer, idet jeg gerne vil sige om den Kendsgerning, at den for mig beviser, at hele den Argumentation, der stod bagved, i Virkeligheden var meget svagt opbygget. Jeg tror i Virkeligheden, det var i Erkendelse heraf, at det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, skjulende sig bag en Taagebanke, der paa mig gjorde et noget kunstigt Indtryk, fik disse Ændringsforslag ud af Verden. At de skulde dukke op andre Steder til alvorlig Prøvelse, tror jeg ikke, det ærede Medlem vil opleve.

Jeg har derefter nogle andre Bemærkninger over for det ærede Medlem, der jo er den, der i Dag samler Opmærksomheden om sig som Modstander af Forlængelsen af de Afgiftslove, som er til Behandling her. Det ærede Medlem staar endnu med et Ændringsforslag, nemlig det, der omfatter Komplekset af 15. Oktober 1932. Det ærede Medlems sunde Menneskeforstand, der gav sig saa smukt et Udtryk ved Tilbagetrækning af Ændringsforslagene Nr. 1, 2 og 7, har ikke været saa gennemtrængende og stærk, at han er naaet til ogsaa at trække dette Hovedændringsforslag tilbage. Dette beklager jeg. Det forekommer mig, at den Stilling, det ærede Medlem her indtager, er rent agitatorisk, fuldstændig paa Linie med den Stilling, det ærede Medlem indtog, da vi behandlede Valutalovspørgsmaalet. Det var den Gang evident, at det ærede Medlem kun turde indtage den Stilling, han indtog, fordi han var sikker paa, at 3 Partier sikrede Lovens Gennemførelse uden det ærede Medlems og det ærede Medlems Partis Medvirken. Det er forbudt at gentage de Ord, som den højtærede Formand nys paatalte, da den ærede tidligere Taler brugte dem; jeg synes ogsaa, de var meget stærke, men naar vi tager selve den formelle Styrke fra dem, dækkede de reelt over den Maade, hvorpaa man maa karakterisere det ærede Medlems Optræden i denne Sag.

Det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen udtalte over for det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, at Landbruget i Øjeblikket var det mest beskyttede Erhverv herhjemme. Jeg skal nu ikke begynde at undersøge, om nogle Erhverv er mere beskyttet, andre mindre, men jeg kan ikke erkende, at det ærede Medlem Hr. Himmelstrup har Ret i, at man kun kan tale om, at et Erhverv er beskyttet, saafremt det ved kunstige Foranstaltninger opnaar en højere Pris paa Hjemmemarkedet, end det kan opnaa i Udlandet. Dette er en alt for