

[Himmelstrup.]

tion, som den har udsendt, ogsaa omtalt dette og bl. a. omtalt Glasfabrikationen. Med den højtærede Formands Tilladelse maa jeg maaske læse nogle enkelte Linier op. Komiteen skriver:

„Paa almindelige Sylteglas, som anvendes i enhver Husholdning, importeredes i 1933 kun for 6 000 Kr. Tolden for disse Glas var 3 400 Kr., eller 53 pCt., der er for øvrigt mange Glas, hvor Beskyttelsen er 100 pCt. eller mere. Dette vil man synes kun spiller en lille Rolle, naar Importen er saa ubetydelig, men man glemmer, at der herhjemme fremstilles for ca. 400 000 Kr. Sylteglas, og man forstaar da, hvad den høje Told betyder.“
Ja, det er netop Sagen, det er paa den Maade, man skal se det.

Den højtærede Minister talte ogsaa om, at Gummifabrikken havde givet 12 pCt. i Udbytte, og mente, at det i Virkeligheden var for meget. Men hvad er det Udtryk for, hvor meget betyder det af selve den Fortjeneste, som har været? Vi ved jo, at i det sidste Aar har denne Fabrik paa en Aktiekapital af 2 Mill. Kr. tjent 1 342 000 Kr., altsaa op imod 60 pCt. af sin Aktiekapital. I det hele taget var det meget karakteristisk at høre den højtærede Finansminister tale Toldpolitik her i Eftermiddags, for den højtærede Finansminister fulgte den Trafik, at han analyserede Tallene, fik det hele til at forsvinde og sagde: det betyder i Virkeligheden slet ingenting, og den højtærede Finansminister sluttede med at sige: Tallene om Udbygningen betyder intet, naar de analyseres. Det er god protektionistisk Tale, det er aldeles sikkert; men jeg er ikke sikker paa, at alle den højtærede Finansministers Kolleger billiger dette. Foruden en Tale, som jeg læste i Aftes, af den højtærede Indenrigsminister fra 1921—1922 om de Neergaardske Toldlove fra den Tid læste jeg ogsaa en Tale af den højtærede Undervisningsminister, som dengang var det socialdemokratiske Partis Toldlovsordfører; og de beskedne Toldforslag, i Omfang, i Beskyttelse, som den daværende Finansminister Hr. Neergaard fremlagde og fik gennemført her i Tinget, fik en overmaade ilde Medfart af den højtærede Undervisningsminister. Han betegnede dem som en Pandoraæske, hvoraf en ilde Stank steg. Det er sikkert, at op af Toldloven af 15. Oktober 1932, som er en ganske anderledes Pandoraæske, stiger en ganske anderledes ilde, protektionistisk Stank end af de beskedne Toldlove, som Hr. Neergaard gennemførte i Tyverne.

Det ærede Medlem Hr. Rager paastod ogsaa, at der var forholdsvis lave Benzinpriser her i Landet. Ja, det er i og for sig ikke forkert, det kan man jo se af den Redegørelse, den højtærede Finansminister har givet for Benzinpriserne i Bilag 1 til Betænkningen. Men jeg gør det ærede Medlem Hr. Rager opmærksom paa, at hermed er Motorbeskatningen her i Landet jo ikke udtømt, og naar det ærede Medlem Hr. Rager nævnte, at Benzinpriserne her i Landet var lavere, end de var f. Eks. i Frankrig og England, saa er det rigtigt, men ved det ærede Medlem, at Grunden til dette jo er den, at man i England og Frankrig — i det mindste er det Tilfældet i Frankrig — har taget hele Motorbeskatningen paa Benzinen? Der har man ikke noget, der hedder Omsætningsafgift og Vægtafgift, saaledes som vi har det her i Danmark, og naar man udregner det paa den Maade, vil man se, at den samlede Beskatning af Motorkørsel her i Landet i Virkeligheden er meget høj.

Dernæst er der Spørgsmaalet om Dækning, og jeg maa altsaa paastaa, at der intet er at dække ved Bortfald af Toldloven af 15. Oktober 1932. Tilbage bliver saa de 11 Mill. Kr.s Benzin-Afgift, som vi foreslaar at overføre til kommunale Formaal. Jeg gentager: Det er min absolutte Mening, at Øllet i det Finansaar, vi nu gaar ind i, vil være i Stand til at bære den beskedne Forhøjelse, der her er Tale om. Jeg føler mig fuldkommen overbevist om, at det vil kunne give en Merindtægt af ca. 4 Mill. Kr. Jeg tror ogsaa, at Omsætningsafgiften af Forbruget af stærke Drikke paa Restaurationer kan bære den Tillægsafgift, der er Tale om, og jeg vil gerne sige til den højtærede Finansminister, der i Eftermiddagsmødet nævnte, at Venstre i 1930 havde været imod denne Afgift, at det er for saa vidt rigtigt nok; vi stemte ikke for den. Men den højtærede Minister ved lige saa godt som jeg, at Grunden dertil var, at vi ikke troede, Kontrollen kunde gennemføres; vi troede, den vilde svigte. Nu er det imidlertid meddelt mig fra Skattedepartementet, at dette ikke er Tilfældet.

Den højtærede Finansminister regner altsaa med et Overskud paa Finansloven for 1935—36 paa 1,3 Mill. Kr., og jeg erkender, at det er mindre, end jeg havde troet. Imidlertid er det jo saaledes, at Skatterne ifølge den Fortegnelse, jeg nu har set for dette Aar, regnes at ville indgaa med et Beløb af 414 Mill. Kr., medens det tilsvarende Beløb i 1934—35 er 397