

[Finansministeren.]

Parade om mit Forslag, og saa har jeg vel Lov til at betegne det ærede Medlems Forslag paa lignende Maade. (*Himmelstrup*: Det var med Rette, jeg gjorde det!). Det var ganske uberettiget, at det ærede Medlem gjorde det, det er med fuld Ret, jeg gør det. Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup henviste til, at en Kommune herude havde faaet Tilbud paa støbte Jernrør — det havde staaet i „Børsen“; det danske Tilbud var paa 66 000 Kr. — jeg tager kun Tallene i Tusind —, det engelske paa 53 000 Kr. og det tyske paa 50 000 Kr. De maatte tage det danske Tilbud, som laa 12 600 Kr. højere end det engelske, og saa følger Bladet til, at der paa støbte Jernrør er en ret kraftig Toldbeskyttelse, som i det omhandlede Tilfælde androg 12 000 Kr., hvorefter man regner ud, at Prisen ligger 12 000 Kr. over det engelske Tilbud, og Toldbeskyttelsen er 12 000 Kr., det er 24 000 Kr.! Jeg spørger det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, om han vil gaa ind for den Udregning. Jeg gaar ud fra, at hvis der ligger en Toldbeskyttelse paa 12 000, saa er de inkluderet i de 66 000, som Tilbuddet lød paa, og at det ikke kan regnes med to Gange. Men man tager det ikke saa nøje, naar det gælder om at fremstille det saa grelt som muligt!

Maa jeg saa, inden jeg forlader dette Afsnit, nævne, at ogsaa Flasker, altsaa Glas, har spillet en stor Rolle. Glasvarer har det sidste Aar, altsaa i 1934, givet en Toldindtægt paa 758 100 Kr. Nu foreslaar Venstre, at dette Beløb skal nedsættes med ca. en Fjerdedel, til 557 700 Kr., og det gør man, fordi Venstres Presse har talt om denne enorme Toldbeskyttelse, som er ensbetydende med, at de Arbejdere, der er beskæftiget ved Glasværkerne, i Virkeligheden i Toldbeskyttelse koster 3 000 Kr. om Aaret. Se, hvis nu Venstre vilde handle rationelt, mente noget med deres Frihandelseorier, hvorfor foreslaar man saa ikke, at hele Bestemmelsen om Glasolden bortfalder, ikke alene de ca. 200 000, men de 758 000 Kr.? Men det gør Venstre ikke. Og hvad drejer det sig saa om? Man taler i Venstres Presse om, at her ligger Toldbeskyttelsen oppe paa 53—100 pCt., ja, der skal endda være Varer, som er højere oppe.

Lad os nu tage disse Glas, som der er talt saa stærkt om. Et Glas paa 1 Liter uden Laag, af Vægt 400 g, koster i Told 10 Øre. Nu siger Venstre: Det er en uforskammet Udbytning af Befolkningen, at de skal betale 10 Øre i Told, nej, vi gaar ned til 8 Øre, der skal være Mening i Tingene.

Vi tager et Glas paa $\frac{1}{2}$ l, som vejer 340 g, det koster i Told 8 Øre, Detailprisen er 35 Øre, og saa siger man: Det skal ogsaa nedsættes, med knapt 2 Øre — for det er med en Femtedel, de sætter det ned: Tolden paa disse Varer blev i 1932 forhøjet fra 18 til 25 Øre, fra 20 til 25 Øre, enkelte fra 28 til 35 Øre. Vi tager et Glas paa $\frac{1}{4}$ l, som vejer 110 g, det koster i Told 3 Øre, Detailprisen er 29 Øre, det skal nedsættes med $\frac{1}{5}$, altsaa $\frac{1}{5}$ af 3 Øre — hvis man tror, at Frihandelen lukrerer ved det, at man i Stedet for 3 Øre tager $2\frac{2}{5}$ Øre, tror jeg, man vil blive sørgelig skuffet. Prisen af 29 Øre vil sikkert blive staaende, enten Tolden er de 3 Øre pr. Glas eller $2\frac{2}{5}$ Øre. Man vil se her, at disse mægtige Tal for Udbytningen forsvinder; naar de bliver analyseret, betyder de ikke saa overordentlig meget. Jeg maa derfor anbefale at stemme imod Venstres Ændringsforslag.

Derimod maa jeg anbefale Ændringsforslaget om disse Gummistøvler; jeg siger som foregaaende Talere, at jeg tror ikke, det betyder stort med Hensyn til Priserne, men jeg synes, det er urimeligt, at Venstre skal have dette lette Nummer at køre rundt med. Det er der ingen Grund til, og saa er der endelig det, som jeg synes er urimeligt, at Fabrikkerne har givet det store Udbytte, og jeg antager, at det her vil have sin Betydning, at man foretager denne Nedsættelse.

Jeg vender mig saa til Venstres Forslag om Ølskatten, som altsaa skal dække den Nedgang i Indtægten, man faar, hvis Venstres Ændringsforslag om Bortfald af Toldloven af 1932 vedtages. Venstre foreslaar en Forhøjelse af Ølskatten fra 28 Kr. 25 Øre pr. hl til 31 Kr., altsaa en Forhøjelse af ca. 1 Øre pr. halve Bajer. Det vil ikke give det, Venstre har anslaaet i Betænkningen, 4 Mill. Kr., det vil med Omsætningen i indværende Aar som Grundlag give 3,3 Mill. Kr., men jeg tror ikke, at man kan blive ved at forhøje Prisen. Og er det nu rigtigt, naar Venstre saa stærkt vender sig imod den indirekte Beskatning, at man vil opretholde den indirekte Beskatning paa en anden Maade? Den Del af Befolkningen, som nu nyder Bajerskøl, er vel blevet beskattet stærkere end andre Forbrugere her i Landet, og hvorfor skal man gaa videre, og tror man .. (*Himmelstrup*: Det er en Luksus!). Ja, for det ærede Medlem Hr. Himmelstrup er en Bajer maaske Luksus; jeg ved ikke, om han nyder det, det kan jo være, at det ærede Medlem er Afholdsmand, og at han derfor mener, at man skal beskatte Spiri-