

**[Rager.]**

drive —, at Bortfaldet af Oktoberloven skulde bevirke en Nedgang i Statskassens Indtægter, ligger Forholdet dog saaledes, at til Dækning af 11 Mill. Kr. anviser det ærede Medlem 8 Mill. Kr. plus det, som det ærede Medlem siger der skulde komme ved Indtægtsstigninger paa det almindelige Budget. Finansministeren har heroverfor hævdet, at saadanne mulige større Indtægter var beslagnet, og jeg har ikke i det ærede Medlem Hr. Himmelstrups Udtalelser kunnet finde, at han paa nogen Maade sagligt har kunnet imødegaa den højtærede Finansminister. Men jeg vil gerne have Lov til at stille op imod hinanden de to ærede Medlemmer, Herrerne Himmelstrup, som i Dag talte som Ordførere for Venstre.

Det ene ærede Medlem Hr. Himmelstrup havde Masser af Penge i Statskassen, det ene ærede Medlem Hr. Himmelstrup saa Statskassen næsten vælte over af Penge i disse Aar; det andet ærede Medlem Hr. Himmelstrup havde saa stærkt Brug for kommende Forhøjelser af de direkte Skatter, at det ærede Medlem ikke i Øjeblikket turde beslægt disse til Nedsættelse af Afgifterne paa Sukker og Kaffe. Altsaa, naar vi kommer og siger til det ærede Medlem Hr. Himmelstrup: Vi vil meget gerne have en Nedsættelse af de Forbrugsafgifter, der tynger stærkest paa den almindelige Befolkning, og vi vil til Kompensation have en Forhøjelse af de direkte Skatter, saa siger det ene ærede Medlem Hr. Himmelstrup: Nej, det kan vi ikke gøre, for disse direkte Skatter skal jeg bruge til noget andet, jeg har nogle Ting i Baghaanden, som de skal bruges til; men lidt efter siger det andet ærede Medlem Hr. Himmelstrup: Der er i Virkeligheden Penge nok i Statskassen, vi kan godt lænse den hist og her, der bliver Dækning alligevel. Jeg vil da gerne spørge de to ærede Medlemmer, Herrerne Himmelstrup, idet jeg konfronterer dem med hinanden: Kunde De ikke tale lidt sammen og blive enige om, at vi brugte de direkte Skatter her og saa tog alt det, der ellers kommer ind i Statskassen, til Anvendelse dér, hvor det ene ærede Medlem Hr. Himmelstrup vilde anvende de direkte Skatter? Det maa de Herrer jo kunne blive enige om. Jeg henstiller dette til behagelig Overvejelse, idet jeg ikke kan tænke mig andet, end at min Opstilling af Problemet som en Art corpus juris Problem maa være rigtig; thi det kan da ikke være i en aandelig Enhed, at disse to Standpunkter med saa kort Tids Mellemrum har været forenet.

Men efter at have stillet disse to Pro-

blemer op over for hinanden og med Interesse adventende den Dom, som maatte kunne blive udtalt af en kompetent over for Spørgsmaalet, vil jeg gerne gaa over til et Øjeblik at se paa Sætserne paa denne Oktoberlov. Der er for det første i Betænkningen skrevet af Venstre, at „denne Lov indeholder ekstraordinært høje Beskyttelses-sætser ogsaa paa almindelige Forbrugsvarer, f. Eks. til Byggeriet“. Hvilke Sætser paa denne Lov kan ventes at ville influere paa Byggeriet? Ja, jeg skal ikke læse alle de enkelte Sætser op; der er jo Fersk Kød af Faar og Lam og Slagtet Fjerkræ; de kan jo ikke berøre Byggeriet, og saaledes kunde jeg fortsætte, men der er nogle Sætser — og jeg skal nævne dem, saaledes at jeg tager alle dem med, der i videst muligt Omfang kan ventes at have noget med Byggeri at gøre; jeg tager Byggeri saa omfattende, som jeg kan, med tilhørende Støbejernsrør hen ad Vejene og alt, hvad det ærede Medlem kan begære og ønske — det skal altsammen blive taget med i min Opgørelse.

Og hvad er der saa til Byggeri? Der er Elektriske Installationsartikler og Dele heraf. Jeg tror, jeg tør sige, at naar jeg har taget hele denne Position med, har jeg været larme. Den gav i Toldindtægt i 1933 203 900 Kr.; den vilde efter de gamle Sætser have givet 121 800 Kr. Dernæst er der Glasvarer. Nu tager jeg alle Glasvarerne med under Byggeriet, Snapseglass og Ølglass, Asietter og Rudeglass, alt skal det ærede Medlem faa med, han finder mig stadig larme, en fin Modstander. (*Christmas Møller*: Naar De selv skal sige det). Ja, men jeg synes, jeg har Ret. Beløbet for Glasvarer var 800 100 Kr. efter de gældende Told-sætser; det vilde efter de tidligere Told-sætser have været 580 700 Kr. Og jeg løber længere ned, gennem Spiseløg og Lim, Klædningsstykker, Silkegarn o. s. v., og finder intet Sted at standse igen før Støbte Jernrør og -Fittings, hvor Tolden nu er 489 200 Kr., tidligere 126 600 Kr.

Lægger jeg disse Tal sammen og undersøger, hvor stor en Stigning der er Tale om paa Grundlag af de Forhøjelser, som blev vedtaget ved Toldloven af 15. Oktober 1932, kommer jeg til en samlet Stigning paa 663 000 Kr. Jeg indrømmer, det er Penge, men set i Relation til det Byggeri, der har fundet Sted i det foregaaende Aar, synes jeg i og for sig ikke, det er saaledes, at det berettiger til at udtrykke sig i Betænkningen, som sket er fra det ærede Medlems Side, for naar man læser dette om „de ekstraordinært høje Beskyttelses-sætser ogsaa paa almindelige Forbrugsvarer, f. Eks.