

### [Himmelstrup.]

f. Eks. ved en anden skattemæssig Fordeling af det Beløb, der er Tale om her — end den, Ministeren har foreslaaet i sit oprindelige Forslag. Der var jo heller slet ikke Tale om, at den højtærede Finansminister kunde bringes ind paa en Forhandling om væsentlige Ændringer i Toldloven af 15. Oktober 1932. Den Indrømmelse, som i yderste Øjeblik paa dette Omraade er aftvunget den højtærede Finansminister, det, der blev omtalt af det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen, nemlig Ændringsforslag Nr. 5 om en Nedsættelse af Tolden paa Gummistøvler, betyder ikke noget videre, og vi ved jo meget godt, at den er aftvunget den højtærede Finansminister og det socialdemokratiske Parti af de Radikale.

Naar nu det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen taler om den højtærede Finansministers Forhandlingsvillighed, en Forhandlingsvillighed, som skulde have givet sig Udtryk i de Ændringsforslag, som den højtærede Finansminister stillede i Udvalget, og som tog Sigte paa at nedsætte Kaffe-tolden og Sukkerafgiften hver med 8 Mill. Kr. og kompensere Nedsættelsen med en Forhøjelse af Indkomstkatten efter den Skala, der er aftrykt i Betænkningen, er vi alle jo klare over, at dette er et rent og skært Paredeforslag. Thi den højtærede Finansminister har jo koblet samtlige Forslag sammen og sagt, at de er en Enhed, men samtidig ved han, at han ikke kan faa de Konservative med til at forhøje Indkomstkatten, og at han ikke kan faa os til at stemme paa Toldloven af 15. Oktober 1932. Det er derfor en billig Fornøjelse at stille et saadant Ændringsforslag. Man ved aldeles nøjagtigt, at dette ikke kan blive Genstand for en Realitetsforhandling inden for Udvalget. (*Christmas Møller*: Vil Venstre forhøje Indkomstkatten?). Det skal jeg senere komme til. Jeg tror derfor, man har Lov til at sige, at Ministerens Form for Forhandlingsvillighed er ren og skær Parade og ikke noget som helst andet.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller fremkom med en Afbrydelse, idet han spurgte, om vi vilde være med til at kompensere en Nedsættelse af Kaffe-tolden og Sukkerafgiften med en Forhøjelse af Indkomstkatten. Jeg vil hertil svare, at vi er mindst lige saa interesseret i en Nedsættelse af Kaffe-tolden og Sukkerafgiften som det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen, men vi tror ikke, at det i dette Øjeblik er muligt at beslaglægge en eventuel Forhøjelse af Indkomstkatten til dette Formaal. Det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen vil fra Udvalgsforhandlingerne erindre, at

vi netop har udtalt, at en eventuel Forhøjelse af Indkomstkatten maa man holde i Reserve til Nedbringelsen af Beskatningen af fast Ejendom paa samme Maade, som Tilfældet var ved Loven af 20. Maj 1933 om Nedsættelse af Beskatningen af fast Ejendom, som man netop skaffede Dækning for ved en midlertidig Forhøjelse af Indkomstkatten. Saaledes som Forholdene ude i Kommunerne former sig, kan man særdeles vel komme til at staa over for den Nødvendighed at forøge det Beløb paa vistnok 6—7 Mill. Kr., hvormed Amtsskatterne i dette Øjeblik er lettet, med et betydelig større Beløb, og hertil mener vi til sin Tid at ville benytte Indkomstkatten; vi tror ikke, at man kan benytte Indkomstkatten baade til det ene og til det andet Formaal, der er en vis Grænse for Forhøjelsen af denne Skat, hvorover man ikke kan gaa.

De Ændringsforslag, der er stillet, ændrer praktisk talt ikke meget i den højtærede Finansministers oprindelige Lovforslag. Det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen omtalte enkelte Ændringsforslag; jeg skal nævne de to Ændringsforslag under Nr. 4, som vi for vort Vedkommende kan slutte os til. Første Afsnit deraf, Forslaget om Papirtolden, fremkom som en Indstilling fra Toldraadets Appeludvalg, en Indstilling, som Venstres Repræsentanter i Appeludvalget har givet deres Tilslutning. Vi kan ogsaa tiltræde den anden Del af Ændringsforslaget under Nr. 4, den Del, der nedsætter Tolden paa Films, med den Begrundelse, som det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen gav.

Alt i alt er det Forslag, vi i Dag har til Behandling, saa tilpas det samme som det, der i December var til første Behandling; der er ikke fra Regeringspartierne eller Det konservative Folkepartis Side stillet Ændringsforslag, som nævneværdigt forandrer Lovforslaget. Den lille Spøg med Gummistøvlerne kan jo være meget god; naar man er kommet ud at vade i en Toldlov, som er ved at gaa en over Hovedet, er det jo rart, navnlig for de Radikale, at faa Gummistøvler paa og i det mindste forsøge, om man kan vade blot nogenlunde helskindet i Land. Jeg begriber for øvrigt ikke, hvorfor de har valgt dette med Gummistøvlerne. For Gummistøvler er der i Toldloven af 1932 en Beskyttelse, som ikke er højere end ca. 35 pCt. af Værdien. Det er ikke noget videre sammenholdt med mange af de andre Satser, og derfor kan jeg ikke forstaa, hvorfor man har valgt netop dette. Der er mange andre Omraader, hvor der vilde være mindst lige saa megen Grund til at nedsætte Tolden. Og inden for