

**[Oluf Pedersen.]**

til det. Nu siger det ærede Medlem Hr. Pinholt, at dette Lovforslag i større Omfang end tidligere giver Adgang til Stranden. Deri er jeg enig med det ærede Medlem. Det, som jeg gjorde mig til Talsmand for, var ikke, at man ikke skulde give større Adgang til Stranden, men at man skulde give fuld offentlig Adgang til Stranden; det har det ærede Medlem aabenbart ikke fattet. Naar det ærede Medlem siger, at der ikke ved Vedtagelsen af dette Lovforslag kan blive Tale om nogen Erstatning, maa jeg sige, at det glæder mig, og jeg vilde ønske, at den højtærede Landbrugsminister havde sagt det samme, at man altsaa ikke gik ind i nogen Forpligtelse dèr.

Det ærede Medlem Hr. Pinholt, som jo ønsker Lovforslaget vedtaget — og jeg er rent principielt enig i, at man skal have en saadan Lov, selv om jeg ikke mener den her foreslaaede Form er fuldt tilstrækkelig —, sagde for sit eget Vedkommende, at man havde i Forvejen en udmærket Lov, men det var saadan, at disse Bestemmelser vel ikke var blevet haandhævet. Jeg forstaar ikke, at man ikke har haandhævet de Bestemmelser, man har haft, i Stedet for at faa ødelagt Stranden i saa stort Omfang, som sket er.

**Landbrugsministeren (Bording):** Jeg skal gerne imødekomme det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen og sige det samme, som er sagt baade af mit Partis Ordfører og det ærede Medlem Hr. Pinholt. Jeg anser det heller ikke for paa nogen Maade muligt, at der bliver Tale om Erstatning. Jeg troede, at det ærede Medlem havde læst Lovforslaget og set, at det, der var Tale om med Hensyn til Betaling, var Udgifterne til Beplantning, Dæmpning af Sandflugten o. s. v., og derfor mente jeg, at en saadan Udtalelse, som det ærede Medlem ønskede fra mig, var fuldkommen overflødig.

**Første Næstformand (Vanggaard):** Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Oluf Pedersen:** For saa vidt Loven virker, at der sker Tab for Grundejerne, er det ganske givet, at de vil kunne komme og kræve Erstatning uden Hensyn til, at der ikke staar noget i Loven om, at de skal have det.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Bomholt:** Jeg skal efter Henstilling tillade mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 96 af 27. Marts 1934 om Tilskud i Anledning af Ungdomsarbejdsløsheden.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3637, Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 845).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Bomholt):** Udvalget har drøftet Lovforslaget i flere Møder og haft Samraad med Socialministeren. Det er ikke lykkedes at samle alle 4 Partier om Lovforslagets Gennemførelse, idet et Mindretal, bestaaende af Medlemmerne fra Partiet Venstre, stiller et stærkt afvigende Ændringsforslag.

Det ærede Medlem Hr. Bindslev talte ved Lovforslagets første Behandling om Ønskeligheden af at finde en enklere Titel til Lovforslaget, og det kan jo ikke nægtes, at denne lange Titel virker lidt pigtraadsagtig. Imidlertid har det ikke været os gørligt at finde en anden Affattelse af selve Titelen.

Man har drøftet Spørgsmaalet om Refusion og er enedes om ikke at indføre Ændringer i Loven, før der bliver truffet Beslutning om Ændring af Refusionsreglerne i Sociallovgivningen i Almindelighed. Man har ligeledes drøftet Spørgsmaalet om at interessere Amtskommunerne i Iværksættelse af saadanne Arbejder, som den enkelte Sognekommune kun vanskeligt kan bringe til Udførelse. Man henstiller til den højtærede Socialminister at undersøge Sa-