

**[Jørgen Jørgensen.]**

det ærede Medlem mener? Hvis det er det, der er udtrykt i den konservative Ungdoms Program om, at Rigsdagens Indflydelse skal fastlægges og begrænses, kan det ærede Medlem ikke fastholde det Standpunkt, at vi skal have Etkammerssystemet med en sagkyndig Repræsentation som Vejledning; det ærede Medlem maa mene, at den sagkyndige Repræsentation skal have en afgørende Indflydelse, hvis der skal være nogen som helst Mening i det, der er givet Udtryk for i dette Program.

Det ærede Medlem siger, at dette sagkyndige Udvalg, som skulde repræsentere Erhvervene, skulde være til Støtte for Folketingets Arbejde, men dør tror jeg, at det ærede Medlem skulde tænke paa, hvad hans Partiformand sagde, at det vilde være meget uheldigt, hvis politisk Arbejde efterhaanden skulde deles efter snævre Erhvervsinteresser og de politiske Ideer træde i Baggrunden. Ved Siden af, at Rigsdagen i sin nuværende Sammensætning betyder Sagkundskab — det tror jeg, man har Lov til at sige, den gør —, varetager den alligevel med hele den Maade, den arbejder paa, visse almene Synspunkter, som man ikke kan forudsætte en Repræsentation af Erhvervsrepræsentanter i tilstrækkelig Grad kunde gøre. Maaske vil det ærede Medlem ved Lejlighed gøre Rede for, hvad han har ment, vi fik jo ikke Lejligheden i Udvalget, hvor Sagen blev drøftet, det undte det ærede Medlems Partifæller os ikke — om det var af Frygt for, at vi skulde blive omvendt, ved jeg ikke, men Resultatet var i hvert Fald, at det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Krafts smukke Tanker om en korporativ Stat fik vi andre ingen Lejlighed til at faa Indsigt i. Det ærede Medlem har nu ved adskillige Lejligheder heroppe fra givet en Antydning af, hvordan han mente, Forfatningen skulde ordnes, men altid er det blevet ved almindelige Talemaader, uden at det ærede Medlem har sagt konkret, hvad han vil have. Hvad vil det ærede Medlem? Det ærede Medlem vil have et Etkammerssystem, det vil sige et Folketing, udgaaet af den almindelige Valgret. Hvad vil det ærede Medlem have ved Siden af? Et Erhvervsting uden afgørende Indflydelse, uden politisk Magt, men kun stillet til Raadighed for Folketinget i rent saglige Spørgsmaal? Eller hvad er det, det ærede Medlem vil have i den korporative Stat, som er Idealet for det ærede Medlem?

Det, der i Øjeblikket tiltrænges, tror jeg, er, at vi giver Mulighed for, at Folkets Flertal, udtrykt ved Folketingets Flertal,

kan faa den Magt, som er nødvendig for at opfylde de Krav, Tiden i Øjeblikket stiller, for at imødekomme berettigede Ønsker hos Befolkningen i disse Aar; det, der tiltrænges, er, at den lovgivende Forsamling er i Stand til at handle, skabe den Lovgivning, Befolkningen med Rette kan kræve. Derfor anbefaler jeg det Lovforslag, som foreligger, til Vedtagelse, og jeg haaber, Landstinget vil forstaa, at bag dette Krav staar ikke alene de to Regeringspartier, men mange andre, ogsaa mange inden for Venstres Rækker, der mener, at den nuværende Forfatning bør ændres for at sikre Folkestyret her i Landet.

**Formanden:** Da jeg maa anse det for ønskeligt, at Forhandlingerne om den foreliggende Sag tilendebringes i indeværende Møde, vil jeg henstille til efterfølgende Talere, at de saa vidt gørligt begrænser Omfanget af de Udtalelser, de ønsker at fremsætte.

**Oluf Pedersen:** Det skal kun være et Par Bemærkninger over for det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft. Det er min Opfattelse, at det ærede Medlem ikke har helt Uret. De mange Statsindgreb, man har foretaget i Erhvervslivet, kan give en vis Baggrund for Kravet om, at man skal have en sagkyndig Rigsdag, enten det nu skal være et sagkyndigt Folketing eller et Slags korporativt Landsting, eller hvordan det nu skal være. Men jeg tror, at det ærede Medlem, naar han faar Erfaring for, hvordan et saadant Ting vil virke, vil opdage, at et sagkyndigt Landsting faar en Opgave, det ikke vil være i Stand til at løse. For det første, fordi dette sagkyndige Ting vil komme til at bestaa af en Række Mennesker, som har private Interesser, de gerne skulde varetage, og det blev et kønt Landsting at have siddende derovre; for det andet, fordi selve den Opgave, man har givet Rigsdagen, er uløselig.

Bedre vilde det være, om man fulgte det Krav, vi har stillet fra Retsforbundets Side, nemlig at Staten skal ud af Erhvervslivet, at man skabte et Retsgrundlag og saa gav Frihed for Erhvervslivet paa dette Retsgrundlag. Det er den eneste Løsning af Problemet. I Stedet for at forsøge at lave en sagkyndig Rigsdag, som skal blande sig ind i Erhvervslivet, skal man sørge for at faa skabt et Retsgrundlag og faa Staten sat ud af Erhvervslivet, dør hører den ikke hjemme.

**Aksel Larsen:** Vi bliver sikkert let enige om, at det ærede Medlem Hr. Oluf