

[Finansministeren.]

Klasse Embedsmænds Børn, gælder ikke mere med den Skoleordning, vi har nu. Jeg synes, at alle burde være interesserede i, at gamle Bestemmelser af denne Art, som ikke har stor Betydning, bortfaldd. Det er ogsaa den Betragtning, som har bevirket, at Partiet Venstre har kunnet tiltræde Lovforslaget, som det foreligger. Jeg erkender, at man burde maaske have været mere konsekvent og bestemt, at denne Katalogafgift bortfaldd ved Lovens Ikrafttræden, altsaa den 1. April 1935. Det vilde have været det rimelige. Naar man har ønsket at gaa den Mellemvej at give det Selskab, der oppebærer denne Afgift, en vis Frist, har det været for at optræde saa hensynsfuldt som muligt, idet man da kunde give Selskabet en vis Afviklingstid, og man har da skønnet, at en Afviklingstid paa 5 Aar var passende. Men jeg erkender, at det afgørende kan ikke være, om dette Tidsrum skal være paa 5 eller 10 Aar, naar man i Princippet er enig om, at denne Katalogafgift bør bortfalde. Hvis Udvalget imidlertid til tredie Behandling kan enes om at stille et Ændringsforslag om, at denne Katalogafgift først skal bortfalde den 1. April 1945, og alle Partier kan enes derom, skal jeg tiltræde et saadant Ændringsforslag.

Ordføreren (E. Fris): Det er ikke Størrelsen af den Sum, som det ærede Medlem Hr. Pürschel talte om, der er det afgørende for min Betragtning, for Summen er ikke stor, det skal jeg villigt indrømme. Dog andrager den alligevel for det paagældende Selskab over 6 000 Kr. om Aaret. Det er altsaa ikke Summens Størrelse, der er afgørende for mig, men det er det Princip, der finder Udtryk i at knytte Velgørenhedsydelse til Love af den Art, der her er Tale om; det mener jeg ikke at kunne gaa med til. Da jeg i mine første Bemærkninger talte om den Afviklingstid paa 5 Aar, som er foreslaaet, føjede jeg nogle Bemærkninger til, som rummede Velvilje, og da nu de ærede Medlemmer Hr. Hasle og Hr. Christensen (Høng) er gaaet ind for en Forlængelse af Afviklingstiden og har faaet Tilslutning fra den højtærede Finansminister dertil, og der saaledes er Mulighed for, at vi kunde samles i Enighed om et Forslag om Forlængelse af Afviklingstiden med 5 Aar indtil 1945, tror jeg, jeg med Tryghed tør sige, at mit Parti gerne skal slutte sig hertil, for at vi kan komme den Vej ud.

Hasle: Til de Bemærkninger, den højtærede Finansminister fremsatte over for

det ærede Medlem Hr. Pürschel og mig om, at det var noget sent, efter at vi havde givet Tilslutning til Lovforslaget, at komme med vore Betæneligheder, ønsker jeg blot at sige dette, at jeg tror, det er gaaet det ærede Medlem Hr. Pürschel, som det er gaaet mig, at vi først paa et meget sent Tidspunkt i Dag eller i Gaar er blevet gjort bekendt med de Betæneligheder, som man fra visse sagkyndiges Side nærer, og saa kan det vel ikke være at gaa nogen Interesse for nær, at vi anmoder om, at Forholdet undersøges, inden Lovforslaget forlader Rigsdagen.

I øvrigt vil jeg sige efter de Bemærkninger, der er fremsat dels af den højtærede Finansminister, dels af de øvrige ærede Ordførere angaaende Katalogafgiftens Forlængelse til 1. April 1945, at mit Parti efter Omstændighederne — da vi ikke kan naa mere — vil være villigt til at acceptere dette, og i Tillid til, at et Ændringsforslag i den Retning stilles til tredie Behandling, skal jeg trække mit Ændringsforslag til § 11 tilbage.

Formanden: Ændringsforslaget til § 11 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—12 (se Tillæg A. Sp. 3145) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forbud mod Overarbejde.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3725; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 3761).

Sagen sattes til Forhandling.

Leonhard Hansen: Det Lovforslag, der foreligger her, er et naturligt Led i de Bestræbelser, der fra Socialministerens Side gøres for at mindske Arbejdsløsheden og for at fordele det forhaandenværende Arbejde paa de flest mulige Hænder. Naar Lovforslaget fremsættes igen, er det en logisk Følge af de tidligere fremsatte Lovforslag af lignende Art og med samme Formaal,