

**[Christensen (Høng).]**

Ligeledes har vi forhandlet om Afgifterne for Salg af Partivarer. Efter Lovforslaget skal Købesummen for disse Partier være mindst 100 Kr., og de Genstande, der sælges under eet, skal andrage mindst 10 Stykker. Det vil bevirke, at Afgiften for Salg af forskellige Landbrugsprodukter, Pattegrise f. Eks., aldrig kan ventes at gaa ned til Kvartprocentafgiften, og det samme vil blive Tilfældet med Hensyn til Salg af forskellige af Landbrugets grove Varer som Hø, Halm, Kartofler og Roer, da disse Varer formentlig sjældent sælges i Partier til 100 Kr.s Købesum pr. Parti. Ministeren har imidlertid af fiskale Grunde modsat sig Ændringer i disse Bestemmelser, og det har vi bøjet os for. Af Forhandlingerne med den højtærede Finansminister har jeg forstaaet Forholdet saaledes, at Salg af Græs til Høslæt og Træer paa Roden sportuleres efter § 4 uanset, at det maaske er med tvivlsom Føje, at man kalder disse Effekter for Produkter. Jeg har ligeledes forstaaet, at Salg af Strandingsgoods ogsaa falder ind under Bestemmelsen i § 4.

Det af det konservative Mindretal stillede Ændringsforslag til § 11 skal jeg paa mit Partis Vegne fraraade Vedtagelsen af. Vi mener, at der er noget inkonsekvent i, naar alle de gamle Bestemmelser, som Tid efter anden ligesom er paaklistret Auktionsafgiften uden nogen Sammenhæng med de paagældende Retshandlinger, nu falder bort, da at opretholde Katalogafgiften til Fordel for Selskabet til uformuende Embedsmænds Døtres frie Undervisning. Paa den anden Side maa det dog erkendes, at det paagældende Selskab i saa lang Tid har oppebaaret disse Afgifter, at de i nogen Grad er gaaet ind som fast Led af Selskabets Indtægter, og jeg finder det rimeligt, at der indrømmes Selskabet en passende Afviklingstid. Det er ogsaa sket i Lovforslaget, men vi kunde godt tænke os at forlænge denne Afviklingsfrist fra 5 til 10 Aar, saaledes at Afgiften, efter at de 10 Aar er udløbet, da falder bort af sig selv. Vi har ogsaa udformet et Ændringsforslag i den Retning, men da det fra forskellig Side blev hævdet, at Selskabet paa en Maade, maaske kun stiltiende, var indforstaaet med Ministerens Forslag, og hele Spørgsmaalet først kom til Behandling i Udvalget kort før Betænkningens Afgivelse, saaledes at vi ikke kunde indhente Finansministerens Erklæring om Sagen, har vi ladet det paatænkte Ændringsforslag falde. Hvis Finansministeren ikke har noget imod, at Afviklingsfristen ændres, som af os oprindeligt paatænkt, saaledes

at Katalogafgiften først bortfalddt 1. April 1945, og dette Forslag kunde blive et Slags Mæglingsforslag, er vi fra vor Side villige til at stille Ændringsforslag til tredje Behandling eller, hvad der maaske varendnu bedre, medvirke til, at hele Udvalget stiller Ændringsforslaget.

**Fogh:** Paa mit Partis Vegne skal jeg anbefale, at man stemmer imod Ændringsforslaget til § 11. Jeg finder det fuldt rimeligt, at den Afgift, der hidtil har været svaret, falder bort nu, derimod vil jeg antage, at der i Udvalget kunde opnaas Enighed om en passende Frist; om det skal være 5 eller 10 Aar, skal ikke være afgørende for os, saa jeg vil tro, at vi kunde enes om en fælles Indstilling til tredje Behandling.

**Pürschel:** Jeg har to korte Bemærkninger at gøre med Hensyn til dette Lovforslag. Den ene vedrører et principielt Spørgsmaal, som belyses af en lille Ting i Bemærkningerne til Lovforslaget. Jeg har nogle Gange tilladt mig at hævde fra denne Talerstol, at Rigsdagen maa kunne bygge med fuld Fortrøstning paa de Oplysninger, der gives i Lovene og deres Begrundelse, og jeg skal gøre opmærksom paa, at dette Lovforslag, saa vidt jeg kan se, paa et enkelt, ganske vist underordnet Punkt, rummer en Forsyndelse imod denne Forudsætning. Der staar i Bemærkningerne til § 11 en Henvisning til Lov om Auktioner over Avlsdyr; der henvises til Lov Nr. 124 af 8. Juni 1912 § 20. Jeg tror, at man maa sige, at denne Lov ikke eksisterer mere; den er, hvis jeg ikke tager meget fejl, ophævet ved Lov Nr. 185 af 11. Juni 1927, § 14, hvilken Lov i sin § 13 indeholder den til den citerede § 20 svarende Bestemmelse. Jeg kan jo ikke nægte, at jeg vilde have fundet det ønskeligt, om Motiverne her havde indeholdt en henkastet Bemærkning om denne nyere Lov.

Dernæst skal jeg sige, at jeg har glædet mig ved den relative Velvilje, der er kommet til Orde over for Katalogafgiftens Bevarelse dog i nogle Aar. Man har i Udvalget som Indvending derimod fra en enkelt Side fremhævet, at det var udemokratisk at lade Auktionskøberne betale til noget saadant. Deroverfor vil jeg gerne nævne nogle Tal, der er forelagt mig med Hensyn til en københavnsk Auktion, der maa siges at være typisk. Auktionsbeløbet er 8 000 Kr., der er deri indesluttet 12½ pCt. Salær, hvilket vil sige et Salær paa omtrent 900 Kr., dertil kommer Afgiften til det offentlige, 210 Kr. omtrent; af disse 210 Kr. andrager Katalogafgiften 6 Kr. 50 Øre. Det varierer noget