

### [Christensen (Høng).]

mit Parti og mig, er det ikke rigtigt. Jeg bemærkede ved Sagens første Behandling, at man kunde tænke sig andre Maader at beskikke Auktionsledere paa end ved Beskikkelse af Ministeren, og jeg har ogsaa under Udvalgsbehandlingen fundet, at en saadan Ændring som den, vi her har foreslaaet, er naturlig og rimelig. Naar den ærede Ordfører anbefalede os at slutte os til Flertalsændringen under Nr. 1, som skulde være et Skridt i den rigtige Retning, maa jeg dertil sige, at der er efter vor Mening noget særegent i, at en overordnet Embedsmand skal rette sig efter en Indstilling fra en underordnet Embedsmand, og derfor vil jeg dog nærmere overveje, om vi kan slutte os til den af Flertallet stillede Ændring.

Jeg anbefaler, som sagt, den af Mindretallet foreslaaede Ændring, og ligeledes Ændringsforslagene Nr. 3 og 4, som hele Udvalget har sluttet sig til. Men jeg maa maaske have Lov till vedrørende Ændringsforslag Nr. 4 at gøre den Bemærkning, at vi fra vor Side forstaaer dette Ændringsforslag saaledes, at der, naar Varer sælges med Forbehold af efterfølgende Approbation, optages Bestemmelser i Kataloget, som viser, at Salget netop skal foregaa paa den Maade. Det er vor Forudsætning for Tiltrædelsen af denne Paragraf.

Jeg maa maaske have Lov at sige, at vi i Udvalget ogsaa har drøftet Spørgsmaalet, om det ikke var muligt at finde et bedre Navn til den, der skal forestaa Auktionerne, end Auktionsleder, men det er ikke lykkedes. Betegnelsen „Auktionsmester“ er i Forvejen tillagt den, der forestaar Salget af, saa vidt jeg husker, fersk Fisk, og „Auktionholder“ er Betegnelsen for en særlig Klasse af næringsdrivende, „Auktionsforvalter“ eller „Auktionsdirektør“ er Betegnelser, som man har og tidligere har haft for den juridisk uddannede Foged, naar han foretager Auktionsforretningerne. Vi har derfor ladet Lovforslaget staa uændret paa dette Punkt. Det kan vel ogsaa tænkes, at Navnet „Auktionsleder“, naar det bliver slidt til i Praksis, vil miste noget af det konstruerede Præg, som det i hvert Fald forekommer mig hviler over det nu, saa længe det er nyt.

Idet jeg gentager min Anbefaling af det af os stillede Mindretalsændringsforslag, skal jeg altsaa under den nævnte Forudsætning erklære mig enig i de to andre Ændringsforslag og raade til at undlade at stemme om Ændringsforslaget under Nr. 1.

**Hasle:** Med de Ændringer, som Forslaget nu er undergaaet, kan jeg erklære,

at mit Parti er tilfredsstillet. Den største af Ændringerne er den, som gaar ud paa, at Justitsministeriet nu ikke blot skal indhente Fogedens Erklæring, men at Fogeden faar en egentlig Indstillingsret. Jeg for mit Vedkommende har i og for sig ikke nogen Sinde haft noget imod, at Justitsministeriet fik Ret til at beskikke. De Udtalelser, jeg fremsatte ved første Behandling, misforstod den højtærede Justitsminister paa dette Punkt. Det var maaske min Fejl, men jeg har hele Tiden ment, at det naturlige Sted at lægge Beskikkelsen var Justitsministeriet. Det, jeg med mine Udtalelser tilsigtede at fastslaa, var dette, at jeg fandt det betænkeligt, at man saadan uden videre kunde beskikke Folk, der ikke havde særlige Kvalifikationer, idet Betingelsen for at blive Auktionsleder jo kun er, at man er en almindelig hæderlig og voksen Person, og derfor henstillede jeg, at man fandt en Ordning, hvorefter denne Kreds blev begrænset, eller i hvert Fald at en upartisk Myndighed blev indskudt mellem Udnævnelsen og Justitsministeren. Jeg tror, at den Form, som er fundet, vil vise sig at virke tilfredsstillende, og jeg maa derfor anbefale Tingets Medlemmer at stemme for Flertallets Ændringsforslag til § 3.

Derimod maa jeg anbefale at stemme imod det af Venstremindretallet stillede Ændringsforslag om, at Auktionsledere beskikkes af Fogeden. I og for sig forstaaer jeg meget vel det, der ligger til Grund for dette Forslag, nemlig Ønsket om en vis Decentralisation. Dette Princip har ogsaa mit Partis Interesse, men jeg synes alligevel, det er lidt mærkeligt, at Fogeden ligefrem skal beskikke til den Slags Ting. Det er jo en Virksomhed, som man i hvert Fald ikke tidligere har tillagt denne Embedsmand. Naar den højtærede Ordfører for Venstre siger, at det er mærkeligt at lade en underordnet Myndighed indstille til en overordnet, maa jeg sige, at det forstaaer jeg slet ikke. Det ærede Medlem kan dog ikke mene, at det vilde være naturligt, at det var en overordnet Myndighed, der indstillede til en underordnet. Dertil kommer yderligere, at Fogeden ikke er Justitsministeriets underordnede i den Forstand; han er jo som tilhørende Domstolene en af Administrationen uafhængig Embedsmand.

De øvrige Ændringsforslag maa jeg ogsaa anbefale Tingets Medlemmer at stemme for. Det første, Ændringsforslaget til § 4, er af rent redaktionel Art. Ændringsforslaget til § 13 tillægger jeg ogsaa stor Betydning, idet man derigennem i størst muligt Omfang sikrer Hæderligheden ved