

[Indenrigsministeren.]

mig og mit Parti. Men det ærede Medlem skulde i Stedet for at gaa ind i en Diskussion af dybtgaaende Karakter — jeg mener ikke med Hensyn til Argumenternes Dybde, men med videre Perspektiv ud i Fremtiden — forstaa, at alle disse Spørgsmaal foreligger ikke her, og at der ikke i dette Øjeblik er nogen Mulighed for, at det høje Folketing tager endeligt Standpunkt paa dette Omraade.

Det, der foreligger, er dette korte og klare Spørgsmaal, om ikke al Fornuft siger til Rigsdagens Medlemmer, at naar denne Lovgivning er til Behandling i en sagkyndig Kommission, skal man ikke lade den gamle Lov løbe ud nogle faa Maaneder, før Kommissionen faar afgivet Betænkning. Men det ærede Medlem Hr. Korsgaard benytter denne Sag til at svøbe Samfundsrepræsentantens Toga om sig, skønt man vel nok, uden at træde det ærede Medlem for nær, kan sige, at en mere udpræget Særinteressepolitiker har man sjælden set her paa Rigsdagen. Og naar det ærede Medlem har tilladt sig at benytte Ordet kynisk over for mig og mit Parti, skulde det ærede Medlem se blot en Brøkdal af de Henvendelser, jeg har faaet gennem det sidste halve Aar, siden Huslejeloven udløb, Henvendelser med Dokumentation af, hvordan Mennesker er gjort uheldige i Kraft af den Udløben af Huslejeloven, som det ærede Medlems Parti har sit Ansvar for; det ærede Medlem vilde saa forstaa, at paa dette Omraade gælder det, at det ikke er Penge og Økonomi alt sammen, men at der ogsaa er menneskelige Sider i hele denne Sag, som det ærede Medlems Parti slet ikke tænker paa.

De mere personlige Bemærkninger, det ærede Medlem fremsatte over for mig, skal jeg lade ligge. Det ærede Medlems Vurdering i den Henseende betyder formentlig ikke stort; jeg har aldrig haft Brug for det ærede Medlems Duelighedsattest, paa den anden Side har jeg heller aldrig haft Brug for at udtale mig nedsættende om det ærede Medlem, og det ærede Medlem er dog til trods derfor ikke blevet for stor Mand endnu.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: I den Betænkning, Folketingsudvalget afgav den 4. September 1934, skriver „et andet Mindretal“, det vil sige det konservative Mindretal, følgende, som jeg beder om Formandens Tilladelse til kort at citere. Efter at vi har omtalt Butiksproblemet, siges der:

„Mindretallet erkender, at der her kan være Interesser at beskytte, og er villigt til at deltage i en Overvejelse og Drøftelse heraf. Da Indenrigsministeren imidlertid har nedsat en Kommission, som skal beskæftige sig ogsaa med dette Spørgsmaal, og da den nuværende Lov for Butikkers Vedkommende først udløber til Efteraaret 1935, stiller Mindretallet Forslag om, at Betænkningen angaaende dette Problem skal afgives inden 1. Februar 1935, saaledes at der er rigelig Tid til at lovgive paa dette Omraade, om Rigsdagen maatte ønske det.“

Det findes Sp. 2164, Tillæg B. 1933—34. Saa siger jeg, i fuldkommen Overensstemmelse dermed: Butiksbestemmelserne løber til 1. Oktober 1935. Vi vilde have Boligrestriktionerne bort, og vi fik dem bort, men vi er villige til at overveje og drøfte Butiksproblemet. Lad os vente, sagde vi, til 1. Februar 1935, naar Ministeren har en Kommission, og lad denne Kommission afgive Betænkning, saaledes at vi kan tage det med ind i Overvejelserne. Det er da fuldkommen klart, at Ministeren ikke kan komme her og sige: Denne Kommission har ikke afgivet Betænkning, og saa maa vi udskyde det hele et Aar yderligere.

Vi er villige til paa Grundlag af det, der staar i Betænkningen af 4. September 1934, at forhandle i Udvalget for eventuelt at komme til et Resultat; men vi er ikke villige til at lade hele Problemet staa aabent, saaledes som Ministeren i Virkeligheden ønsker det. Og derfor har det ærede Medlem Hr. Rager overhovedet ikke Ret i, at det, at vi eventuelt vil sætte et Aar som Mindstetiden for Opsigelse, er det samme som at forlænge den nuværende Lovgivning et Aar. Det vil være det samme for den enkelte Butiksindehaver og Butiksudlejer (*Rager*: Det er nok). Ja, det er ligetil, det troede jeg, det ærede Medlem selv havde forstaaet, og at jeg ikke behøvede at forklare ham. Men ved Siden deraf holdes hele Spørgsmaalet aabent