

[Clausager.]

fra Bankerne, men dem kender Regeringen ikke den Dag i Dag.

Maa jeg dernæst sige til den højtærede Indenrigsminister, at jeg vil udtale min Tilfredshed med, at han ikke omtalte det ærede Medlem Hr. Krag's Udtalelser i Rigsdagstidende paa samme Maade som det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen. Jeg maa forstaa dette ærede Medlem saaledes, at han vilde vide, at det ærede Medlem Hr. Krag havde fundet Rentebyrdens Lettelse ved Konverteringen af September 1933 for vidtgaaende. Men nu sagde Indenrigsministeren godt nok, at det var kun de tekniske Ting, det solidariske Ansvar og andre Ting, og de i Forbindelse dermed staaende Skatte- love, og det er en helt anden Sag.

Endelig vil jeg sige over for det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen, at naar han før udtalte, at Oppositionen altid har stillet sig hindrende i Vejen for alle Konverteringsforslag fra Indenrigsministeren, er det absolut ikke i Overensstemmelse med Sandheden, ærede Medlem, for jeg kan nævne, at foruden det lille, begyndende Konverteringsforslag om Henstand og Omskrivning tiltraadte vi det Konverteringsforslag, der blev vedtaget den 16. December 1933, og desuden har vi tiltraadt Afsnit I i det nuværende Forslag. Saa det er aldeles ikke rigtigt, at vi har været Modstandere af Konverteringen, men vi har været Modstandere af de Konverteringsforslag, der er kædet sammen med mer eller mindre uvedkommende Ting. Der har Ministeren Gang paa Gang prøvet, thi han har det ikke saadan som Løven: naar den springer fejl een Gang, trækker den sig tilbage. Han springer Gang paa Gang, saa han er faktisk ingen Løve.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Kyed har Ordet for en kort Bemærkning.

Kyed: Den højtærede Landbrugsminister bebrejdede mig stærkt, at vi ikke vilde være med til selve Dækningsforslaget under Afsnit IV, hvorom jeg havde oplyst, at der ikke var Brug for det, heller ikke til Akkordloven og Moratorieafgift, da § 32 anviser Dækning. Nu siger Ministeren, at jeg maa dog vide, at det Forslag, vi nu behandler, er vidt forskellig fra det, der er forelagt, og at jeg derfor har Pligt til at anvise Penge til Dækning. Nu maa jeg sige, at det Forslag, som er forelagt, er dog den højtærede Regerings Forslag, og at det Afsnit sorterer under Landbrugsministeren, og dette Forslags § 32, hvortil Regeringen

Flertal og Ministeren ikke har stillet noget som helst Ændringsforslag, slutter i Paragraffen, i selve Paragraffen med følgende: „at Kreditor kvitterer Gælden mod Betaling af indtil 20 pCt., der ligeledes kan udredes af den Statskassen i Henhold til § 4 tilfaldende Konvertéringsafgift“. Er det saa dog ikke for galt, at Ministeren kommer og forlanger af mig, at jeg skal anvise Penge til Dækning af de Beløb, han har staaende i sit eget Forslag i Paragraffen og lader blive staaende uden Ændringsforslag, hvad jeg to Gange har efterlyst i Udvalget — jeg skal anvise, hvor Pengene skal tages fra! Længere kan man vel ikke komme ud i sine Bebrejdelser fra et Ministeriums Side over for et Oppositionsparti.

Saa siger Landbrugsministeren vedrørende det Forslag til Smørlov, han fremsatte her i Tinget sidste Sommer, at det havde Landbrugsministeren Mejeriforeningernes Accept og Tiltrædelse af. Jeg vil gøre den højtærede Landbrugsminister opmærksom paa, at det Forslag, som vi forelagde her senere paa Sommeren, var tiltraadt af Mejeriforeningernes Fællesorganisation som værende et bedre Forslag end det af Ministeren fremsatte. Saa hvis man tillægger Mejeriorganisationernes Tiltrædelse af Ministerens Forslag Betydning, maa den vel ogsaa have Betydning, naar den gælder vore Forslag.

Til den højtærede Statsminister skal jeg til Slut sige, at jeg har ikke krævet, at der skal sikres Landbruget en rimelig Forrentning og bestemte Priser paa visse Produkter; men jeg har krævet Ligestilling for Landbruget med andre Erhverv i produktionsmæssig Henseende, og jeg har sagt, at saaledes som den økonomiske Politik føres nu, og som den er drevet gennem de senere Aar, drives den med det Resultat i det praktiske Liv, at det er Inflationspolitik med kunstigt gode Kaar for betydelige Erhvervsgrene herhjemme, og det er Deflationspolitik med kunstig Forøgelse af Produktionsomkostningerne for Eksport erhvervene og særlig Landbrugserhvervet. Det er det, jeg har udtalt, og ikke det, som Statsministeren vilde skyde mig i Skoene ved sine Udtalelser før.

Indenrigsministeren (Dahlgaard): I Anledning af det Spørgsmaal, det ærede Medlem Hr. Hasle rettede til mig, skal jeg sige, at det har foreligget for os saaledes, at Bankerne har indtaget det Standpunkt, at efter Erfaringerne fra i Sommer vilde de ikke kunne indlade sig paa at stille Krav af den ene eller den anden bestemte Karakter